DE

IULI FRONTINI STRATEGEMATON

LIBRO QUI FERTUR QUARTO

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QUAM SCRIPSIT

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB AMPLISSIMO

PHILOSOPHORUM IENENSIUM ORDINE

RITE IMPETRANDOS

GOTTHOLDUS GUNDERMANN

SAXO-ALTENBURGENSIS.

LIPSIAE

SUMPTIBUS B. G. TEUBNERI.

MDCCCLXXXI.

Iuli Frontini strategematon libris, quibus Fridericus Haase sicuti ceteris scriptorum militarium operibus curas se adhibiturum esse irritam spem excitauerat, aduersa fortuna diem sanitatis non illucescere identidem uiri docti conquesti sunt. Atque Ulricus Koehler, cum qua ratione T. Liuii annalibus historici latini usi essent explicaret*), eorum ex numero ut excluderet Frontinum, maxima ex parte eo coactus est, quod editionem ratione ac diligentia qua par est factam nondum nancta erant strategemata. Iterum rem monuit Eduardus Woelfflin, cum de quarto libro quatenus distaret a prioribus copiose disputaret.**) Eadem de re ego disserere aggressus mox mihi persuasi, nisi certo textus fundamento uti liceret, fore ut paene omnis disputatio ad irritum caderet. Itaque ad libros manu scriptos quibus ille constitueretur indagandos quantum fieri posset cum animum attendissem, locis non paucis, qui uilium membranarum culpa grauiter adhuc laborant, perfacile posse ex eis dari medicinam intellexi. Namque quamuis multi strategematon editores exstiterint, nemo tamen eorum uidetur nisi recentiores deterioresque libros adhibuisse, alteram codicum classem eamque meliorem ne cognouisse quidem. Non id ago ut omnes editiones percenseam: sufficit unam inspexisse Oudendorpianam quae summam complectitur superiorum. Quae ibi non semel uetustissima***) laudatur editio, per Eucharium Silber alias Franck Romae a. 1487 curata, e codice lacunoso pessimeque corrupto emanauit. Bononiensem a. 1495 Philippus Beroaldus emisit libros secutus ualde interpolatos et eandem ad turbam pertinentes atque Vatic. 3408, Vatican. 2193, Mediceus 45. 15 aliique nullius pretii. Nulla codicum ope adiuti Modius et Stewechius editorum munus adierunt. Scriuerius et Tennulius quidquid emendauerunt non tam libris quos aduocauerant quam suo ingenio de-

*) Ulricus Koehler, Qua ratione T. Liuii annalibus usi sint historici latini atque graeci. Gottingae 1860. p. 6.

**) Herm. IX p. 72 sqq.

***) Errat Oudendorpius, nam princeps editio teste Maittairio annal. typ. I, 2 pag. 479 lucem aspexit Bononiae a. 1486 fol.

buerunt: Tennulium exscripsit Keuchenius. Nouorum praesidiorum copia undique coacta Oudendorpius, uir de Frontino optime omnium meritus, Lugduni Batauorum primum a. 1733, iterum a. 1779 strategemata edidit commentarioque uberrimo instruxit. Magnum is corruptelarum gregem, quae in textu paulatim resederant, prudenter expulit; sed quia libros suos certa ratione non expendebat nonnullorumque uelut Gudiani no. 16 collationem possidebat cum incuria factam atque auctoris genus dicendi reuocabat ad consuetam et magis elegantem elocutionem, fieri non potuit, quin multa relinqueret imperfecta. Oudendorpianum textum et Schwebelius et Bipontini repetierunt. Excepit eos hoc saeculo Dederichius, qui item adminiculis ex apparatu Oudendorpii repetitis incredibile quoddam specimen editionis prodidit. Nam ut non enumerem, quot uerba tacite omiserit, addiderit, transposuerit, aliis commutauerit: quae fides eis exemplaribus habenda est, quae textum exhibent ad auctoritatem codicis Petrensis semel atque iterum correctum, de quo libro interpolato ipse Oudendorpius suspicionem mouerit? Aut quo iudicio uti is putandus est, qui IV, 1, 17 auctoris uerba sanissima 'qui in proelio dubiam mortem timuissent' mutauit in 'qui in proelio subire mortem dubitauissent' uel IV, 7, 2 ex uerbis 'dolabra, id est operibus' finxit 'dolabris et operibus' et IV, 7, 13 apparatu Oudendorpiano leuius excusso pro 'Lacedaemonem uersus' emendauit 'Lacedaemoniorum in agros'? Quae cum ita esse uiderem, haud abs re fore ratus, codicum Frontinianorum condicionem circumscribere, instituendae editioni haec paraui subsidia: atque ut exemplo tamquam probarem, qui spectatissimi textus recognoscendi essent testes, quartum quem ferunt librum strategematon adiecto apparatu critico subieci.

Caput I: De codicibus.

Strategematon codicum duo sunt genera: unum (α) plenius et diligentius scriptum, alterum (β) mutilum atque multifariam corruptum: illi pauci tantum sed uetustissimi libri adnumerantur, huius permagnus numerus exstat assecularum, quorum tamen plerique recentioris potius aetatis sunt. Neutrum autem in quarto et ceteris libris tradendis ullum discrepantiae uestigium prae se fert. Ac pariter in utroque pars quaedam libri secundi (cap. IX §§ 8—10, cap. X, cap. XI, cap. XII, §§ 1—2)*) exstat in extremo

*) Cf. p. ~~124~~ 161.

quarto: nam quod in nonnullis codicibus, ut in Leid. no. 128, Burneiano no. 173 aliisque inferioris aetatis, suo loco ea inueniuntur, propterea non esse maiorem eis auctoritatem tribuendam iam alii uiderunt: quem errorem ante saeculum fere tertium decimum notatum non fuisse ac ne recte quidem correctum esse, Hedickius*) dilucide explicauit. Ipsum denique uerborum contextum si perlustraueris, in uitiis tam multis utrumque genus inter se consentire animaduertes, ut ex uno eodemque archetypo (x) eoque iam deprauato *α* et *β* fluxisse manifestum sit. Is autem ad quod usque saeculum promouendus sit parum liquet: maiusculis tamen litteris eum fuisse exaratum, certa indicia demonstrant. Praeter strategemata Frontini in eodem sine dubio inerat 'Eutropi breuiarium ab urbe condita', quia id in codicibus utriusque generis (Γ—DBO) exstat.

Pergens ad archetyporum utriusque generis naturam et condicionem explanandam ab eo incipiam quem *α* nominaui. Eum qui exarauit censendus est eximia diligentia summaque fide suo munere functus esse. Etenim non solum uerba accuratissime transcripsit ex eo quem habuit codice, sed ne in litteris quidem socordiae ac neglegentiae locum dedit ampliorem: quod ne uidear iusto studiosius iudicasse, argumentum luculentum habeo afferre. Fuit enim iam in omnium codicum archetypo altera lectio iuxta genuinam quibusdam locis notata: ea in genere *β* neglecta et omissa est, sed qui *α* descripsit eam uerbis immixtam tradidit. Unde fit ut IV, 7, 29 *β* 'galeiculis', *α* 'galei oculis' (= galei^{o}culis = galeiculis alias galeolis) et IV, 6, 4 *β* 'causa eductum', *α* 'causae deductum' (= causa ^{e}deductum = deductum alias eductum) nobis praebeant. Eadem fide tantum non ubique hoc genus praestare alteri ex locis nonnullis suppositis facile cognosces:

	α	*β*
IV, 1, 1	gaio (g̃ Γ) memmio	gaio nemmio DG gaio naẽmio O gaionẽ mio B.
IV, 1, 3	dilectatori ΓC delectatori *A*$_{d}$	delectori
IV, 1, 18	redegit pe/tites ad	redegit ad
IV, 1, 21	initia	initio
IV, 1, 36	Aquilius *A*C Aquilegius Γ	Aquirius (Aquarius O)

*) Cf. Herm. VI, p. 156.

IV, 3, 15	prouincias	prouinciam
IV, 3, 5	in maxima paupertate	maxima paupertate
IV, 2, 4	innumerabiles	innumeras
IV, 6, 3	resedisse	redisse (*in* O r *in* s *correcta*) sedisse B
IV, 7, 31	ne aut negato	ne abnegato
ibid.:	ut ileregetum *Γ* utile regetum *A*	uti legetum
IV, 7, 35	interfectis	intectis
IV, 7, 37	pythian	pitiam.

Neque tamen archetypus *α* prorsus immunis fuit mendis, quamquam leuia ea sunt, uelut: *praef.*: 'descriptione' pro 'descriptioni', similiter 7, 28 'agmine', 7, 29 'mediocres' — 7, 39 'uirgas' pro 'uirgis' — 1, 44 'ex' pro 'ea' — *praef.*: 'ordine' pro 'ordinem' — 7, 20 'exercitum' pro 'exercitu', 1, 18 'sententiam', 1, 32 'iniussum' — 5, 5 'ammisso' pro 'amisso' — 7, 6 'lacerauit' pro 'lacerabit' — 5, 8 'grassus' — 1, 4 'sed' pro 'se' — 1, 13 'praessus' — 1, 7 'honus', 1, 4 'habituros' pro 'abituros' — 1, 28 'idemque' pro 'eidemque' — 1, 10 commigrare dixit' pro 'c. edixit' — 6, 3 'concenditur' pro 'conceditur', 7, 24 'adficerent' pro 'adficeret', 7, 22 'habebant' pro 'habebat' — 1, 18 'pedem' pro 'peditem' — 7, 38 'signatae' pro 'obsignatae' — 5, 7 'decunctantem' pro 'decunctantibus' — 7, 26 'crispinum hannibal' pro 'crispinus hannibalem'.

Tres ad hoc genus pertinent libri: *A* = Harleianus no. 2666 saec. IX, *Γ* = Gothanus no. 101 saec. IX, C = Cusanus C 14 saec. XII. Hic quamuis propter bonitatem eius codicis unde excerpta strategematon desumpta sunt haud abiciendus sit, tamen pauca exempla eaque saepe praecisa exhibet. Ac ne *Γ* quidem maioribus opibus nos adiuuat, ut solus *A* huius generis testis restet integer. Quod ualde dolendum est, quia traditarum lectionum origo minus perspicuus est: fauente tamen fortuna contigit, ut eis quae *A* et *Γ* una tradunt inter se expensis naturam illius uirtutemque quodam modo perscrutari atque diiudicare possimus. Itaque locos quibus *A* et *Γ* a se distent grauissimos in comparationem uocabo:

	A	*Γ*
1, 16	tradidit	tradit
7, 20	excitauerant	excitabant

1, 39	remissio	remisso
4, 2	Fabricium	Fabricium autem
5, 18	et igne/// (r *erasa*)	et in igne
6, 1	idoneum	idoneorum
1, 26	L. pisṣo. c̃. tit^{i}um (*corr. man. 2*)	L. piso coñs. titium
5, 1	qua licentia	quam licentiae
5, 14	non c. caelum	non claudium caeliũ
5, 23	dominum (domuum *corr. man. 2*)	domum
1, 18	iussit	iussis
1, 43	postero	postera
1, 44	cõmitiis	committi is
7, 22	reposcentibus	reponentibus
7, 22	uoluntate	uoluptate
7, 24	fuissent	fudissent
7, 41	interfectus	interceptus
7, 42	hispania	italia
7, 8	aduo^{l}uerent	admouerent
7, 18	promi^{s}sis id ea persuasione	promissi site apersuasione
7, 35	magna summae‿his promitteretur	magnae summae is promitterentur.

Vides eorum quae attuli pleraque in *A* aut recte aut certe ita tradi, ut facile restitui possint.

Iam qualis in *A* et *Γ* orthographia conspiciatur, haud alienum uidetur memorare. 'Prehendere' non contrahitur nisi 7, 7 'deprendisset' *AΓ*; sed 7, 23 *A* deprensa *Γ* deprehensa — 3, 11 *Γ* nonagensimus *A* nonageṣsimus — 7, 33 *AΓ* Voccaei, 3, 7 uocabat, 1, 44 *A* uocaret *Γ* uacaret — 2, 3 *A* paucissimis *Γ* paucis sum$\overset{i}{u}$s — 5, 5 *AΓ* equom, 6, 2 *A* equum *Γ* equom, 7, 36 *A* reliquum *Γ* reliquom, 7, 34 *A* quum *Γ* quom, 5, 16 *AΓ* uiuosque, 5, 5 *A* uulneratus *Γ* uolneratus — *AΓ* adulescens 1, 13. 6, 4. 7, 39, sed *AΓ* epistolis 7, 38, *A* scauros 3, 13, *Γ* pugnatur$\overset{u}{o}$s 7, 21, *A* munitione *Γ* monitione 7, 38 — *Γ* hannenses 7, 22 (bis) — *Γ* Lisander 1, 9, dirrachium 1, 43, cyneas 3, 2, epyrotarum 3, 2. 4, 2, *A* thermopilas 2, 9 — i et e in utroque saepe commutantur: *Γ* athenienses 7, 21; *A* aeliam *Γ* eliam pro 'Elaeam' 5, 16; *A* delectator *Γ* dilectator 1, 3; *A*

spicies *praef.*, acceperet 7, 39, expeditione 1, 1; *Γ* ordinare 1, 8, obsiditque 5, 9, recolligisset 5, 17, redigisset 7, 25 — in verbis per 'ae' vel 'e' scribendis et *A* et *Γ* saepissime peccant, ut longum sit singula enumerare.

Ex declinatione uerborum haec notaui:

A cohortium *Γ* cohortum 1, 37 — *Γ* domum (*gen. pl.*) *A* domu///um (*sed a man.* 2) 5, 22 — *Γ* Iuli *A* Iuli[i] (*corr. man.* 2) *praef.*; *AΓ* Cassi 2, 1 (bis), *AΓ* fului 7, 29, *AΓ* principis 1, 16; *AΓ* is 1, 44. 5, 22; *A* hi *Γ* hii 7, 34; *AΓ* redit 5, 17; *AΓ* perisse 5, 20; *A* uenisse *Γ* ueniisse 5, 20; — accusativi plur. qui *is* finiuntur: *AΓ* nauis 1, 15, hostis 5, 3. 5, 4. 7, 33; deprecantis 5, 2; deposcentis 7, 6; transnauigantis 7, 19; *Γ* omnis 7, 19 praetereuntis 6, 3.

Aspiratio in utroque abundat raro: *AΓ* honus 1, 7 habituros 1, 4 *Γ* pyrhrus 1, 3; 1, 14; pyrrho 4, 2; *A* pyrrhus 1, 14; pyrrhi 4, 2; pyrrho 1, 18; Ptholemeus 7, 20 — l pro ll: *Γ* mile 2, 6 — ss pro s: *Γ* nassica 1, 15. 1, 20; assia 5, 16; *A* pisso 1, 26 uespassianus 6, 4; contra *Γ* promisum *praef.* remise 1, 18 dimisa 5, 13 — tt pro t: *Γ* cottidiane 1, 1; *A* cottidiae 7, 34; contra *A* cõmitiis *Γ* committi is 1, 44, *Γ* retulit *A* rettulit 5, 4 — rr pro r: *A* interrim 7, 31 — n pro nn: *Γ* hanibalem 7, 26 — ff pro f: *Γ* affricanus 1, 5. 7, 4. 7, 16 — f pro ph: *Γ* triumfaturum 5, 1 xenofontem 6, 2 elefantos 7, 18 — b pro p: *Γ* inobs 7, 37 prolabsus 5, 17 opsidionem 5, 12 — r pro l: *Γ* gradiatorem 7, 5 expro/pratorem (= exploratorem) 7, 7 — c *pro* g: *A* incenti 1, 1 *Γ* acmen 1, 7, sed *Γ* Gñ. 3, 4 — ci cum ti confunditur: *A* hospicium 1, 10 internitionem 7, 16 — d et t confunduntur: *Γ* inquid 1, 10. 5, 12. 6, 1. 7, 6. 7, 37; uelud 1, 14. 1, 25. 1, 43; aliquod 5, 17. 7, 25; *AΓ* ad pro at 5, 14; contra *Γ* repetentis 4, 1 testinatum 6, 2 quot 7, 37 *A* hastrubale 3, 8 — s pro x: *Γ* artaxerxen 2, 7; contra *A* sexcentorum 2, 6; extiua 1, 6 — g pro i: *Γ* agebat 2, 9 egecerunt 5, 18.

Praepositionum in uerbis compositis numerus haud exiguus immutatus inuenitur, qua in re nullum fere inter *A* et *Γ* discrimen exstat, sed ratione usus caret: adsiduus, adsuefacere, adsistere — aspicere; adfligere, adfirmare, adficere — affectus; adgredi; adleuare — alligare; adpetere; adtemptauerit *Γ* attempt. *A* 7, 6; conlatis — collega; conmilitones *A* 1, 16 — commigrare; conplectere, conprehendere — compellere; inmuniti — imminere;

inposuit, inprudens — imperare; inrupit, inridentibus; optulit, optinuit (*Γ* obtinuit).

Ex hisce speciminibus satis apparet, antiquam scribendi rationem in neutro codice constanter seruari. Sed si formas quasdam peculiares ut 'omnis' pro 'omnes' vel 'quom' pro 'quum' exceperis, in quibus retinendis *Γ* pertinacior est, etiam rerum orthographicarum A testem esse certum negari non potest.

Venio ad alterius generis archetypum quem nota *β* indicaui. Cuius pleraque uitia esse a neglegentia inscitiaque librarii profecta apparet. Eorum autem quattuor potissimum species discerni possunt: nam ille 1) singulas litteras confudit: 'damnato' pro 'damnati' 1, 20; 'initio' pro 'initia' 1, 21; 'nemmio' pro 'memmio' 1, 1; 'motus' pro 'modus' 3, 12 — 2) uerba perperam disiuncta transcripsit: 'in ordinem herere (aerere D ar^{c}ere O)' pro 'in ordine merere' 1, 11; 'ipsum eruerant' pro 'ipso meruerant' 2, 2 — 3) sigla falso intellexit: 'pitiam' (= pitiã) pro 'pythian' 7, 37; 'innumeras' pro 'innumerabiles' (= innumer$\overline{as}$) 2, 4; 'abnegato' pro 'aut negato' (= $\overset{t}{a}$ negato) 7, 31 — 4) omisit litteras: '.c. denariis' pro 'cc denariis' 5, 20; 'uti legetum' pro 'ut ilergetum' 7, 31; — uel syllabas: 'delectori' pro 'dilectatori' 1, 3; 'redisse' pro 'resedisse' 6, 3; 'intectis' pro 'interfectis' 7, 35; 'Cizi cum' pro 'Cyzicum cum' 5, 21 — uel verba: 'pedites' 1, 18; 'in' 3, 5, 'quod' 7, 6, 'percussis' 5, 2.

In orthographia ei qui *β* scripsit fides omnino abroganda est, cum inferioris iam aetatis indoli obnoxius de suo permulta mutauerit. Mitto nomina per 'ae' uel 'oe', 'y' uel 'i' scripta, aut talia uelut 'aruspices' 5, 14; 'graccus' 7, 24, 'iugurtino' 1, 2, sed praepositiones, quarum non paucae in *α* integrae remanserunt, principibus uocum consonis subiecit. Formas quoque uerborum corrupit, ut 'recuperare', 'accersere', 'tentare', 'adolescens', 'nonagesimus' in *β* legamus, ubi *α* peculiares formas tuetur. Neque *β* talia atque 'Cassi' 2, 1, 'equom' 5, 5, 'uiuosque' 5, 16 seruauit.

Grauius uero est, quod iste ea, quae iam corrupta inueniret aut non ita probe mente assequeretur, suo arbitrio emendare conatus est. Quam rem ut melius possis diiudicare, pauca exempla subiciam:

	β	*α*
5, 14	non dubitauit dare pecuniam qua nostro ...	non dubitauit de ea re pecuniaquae nostro ...

7, 6	uniuersos	uniuersas
7, 6	eosdem	easdem
7, 18	poscentibus promisit et ea persuasione	poscentibus promi^ssis id ea persuasione *A*
		poscentibus promissi site apersuasione *Γ*
7, 29	incipere	recipientibus
7, 42	redire	nere

Haec de archetypo disserenda existimaui, antequam ad singulos codices transirem. Horum numerus satis magnus est, cum praeter tres illos qui genus α efficiunt omnes, quotquot lectionum speciminibus mihi innotuerunt, huc pertineant. Neque tamen ex eis nisi quattuor fere digni sunt qui in censum uocentur: reliqui maxima ex parte saeculo quarto uel quinto decimo exarati lacunis non carent adeoque uitiis ineptissimis scatent aut a curiosis librariis uanis emendationibus inquinati sunt, ut merum auctoris textum ex eis nemo possit agnoscere. Nonnulli profecto ex libris melioris notae passim correcti sunt, ut Burneianus no. 173 ex codice nescio quo generis α: in aliis uelut in Leidensi Voss. F 59 uitia quaedam ab ingenioso homine eleganter sublata sunt; sed, quamuis primo aspectu ad eos inuiteris, superfluentibus indiciis uilitas eorum non in occulto est.*)

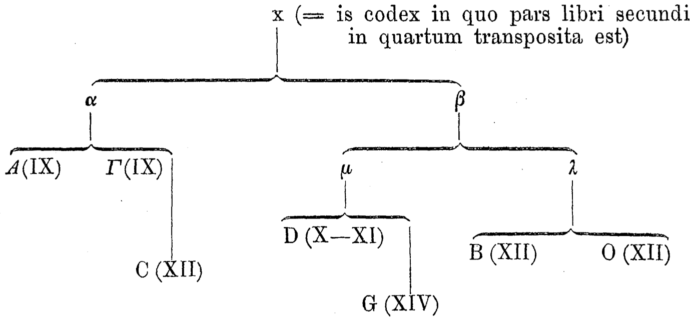
Primores igitur huius generis sunt D = cod. Parisinus 7240 saec. X uel XI in., G = Gudianus 16 saec. XIV in., B = cod. Harlei. 2729 saec. XII, O = cod. Oxoniensis saec. XII. Deteriorum autem librorum quibusdam locis hunc uel illum in apparatum admisi, ut quorum auctoritate textus niteretur editionibus uulgatus illustrarem. Ipsi autem hi codices in duas secedunt classes: alterius (μ) testis primarius est D, secundarius G; alteri (λ) adnumero B et O, quorum B mihi uidetur praestantior: cum hac autem plerique faciunt deteriorum librorum. Omnes ex eodem archetypo β procul dubio fluxerunt; sed in μ loci non pauci, in quibus illius classis asseculae deprauati sunt, sani incorruptique sunt, ibique μ plerumque consentire cum α item recta tradente consentaneum est. Quod ex hoc grauiorum discriminum indice euidenter elucebit:

praef.:	hec erant μ	et erant $\lambda\alpha$
1, 19	Otalicius μ	Otacilius $\lambda\alpha$
1, 27	stationem $\mu\alpha$	stationes λ

*) Cf. de codice Vaticano 3408 pag. 103.

1, 32	coñs. μ	censor λα
3, 4	filiarum μα	feminarum λ
5, 10	latera omniaque μα	omnia latera B (*in* O *lacuna*)
5, 19	eadem omnia μα	omnia eadem B (*in* O *lacuna*)
6, 2	munera reseruaret μα	munera reuellet B (*in* O *lacuna*)
7, 5	posse eum uitam μα	eum uitam posse λ
7, 14	ad alia usus μα	ad alias usus λ
7, 16	muniendam μα	muniendum λ
7, 12	ut hoc permitterent μα	ut per hoc permitterent λ
7, 39	ipse se primus μα	ipse primus λ
7, 39	metu ceteros μα	metu ne ceteros λ
7, 40	a uirgultis μα	a uirgulas B
		a uirgula O
7, 13	omnem μ	omnium λα
7, 18	numida μ	numidia λα

Ex his igitur quae de archetyporum α et β condicione disserui, hoc statuo colligi, recensendi strategematon textus fundamentum fore genus α vel potius codicem *A*, in dubiis genus β maximeque codicem D in consilium adhibendum, in orthographicis codicis *A* scripturam adoptandam esse. Atque nunc iam stemmatis ut dicunt imaginem paucis describam lineis, ut quemadmodum singuli codices ex uno orti inter se cohaereant, oculis possis percurrere.



His igitur praemonitis ipsorum codicum qui quidem mihi noti fuerunt recensum exhibebo.

A. Codices adhibiti: I. Genus α.

1) *A* = cod. Harleianus no. 2666 in Museo Brit. seruatus, saeculi IX (in catalogo fertur saeculi VIII), continet Frontini stra-

tegemata. Foliis constat quaternariis pergamenis 37. Singula exempla minusculis litteris exarata capitalibus quas uocant litteris incipiunt, quae paucis locis atramento, plerisque rubro colore membranae inductae sunt semperque in marginem prominent. Tituli omnes maiusculis litteris, raro uncialibus per atramentum scripti sunt, saepius capitalibus per rubrum colorem, qui fere ubique detritus est sicut in exemplorum initialibus. Scriptura, compendiis admodum paucis impedita, rasuris atque emendationibus non uacat. Ipse enim librarius quae falso descripserat saepe correxit, sed in ipso scribendo, ut demonstrari potest. Saeculo autem X° vel XI° altera manus, quae infra est man. 2. appellata, toti libro magnum emendationum numerum iniecit. Ei debemus, quod pleraeque praepositiones uerbis cum eis compositis assimulatae nunc leguntur et narratio est signis interpuncta, quibus textus antea fere carebat: sed atro liquore quia utebatur, bene discerni potest a prima manu, cuius scriptura fusco colore est. Praeter hanc liber est etiam alias manus emendatrices expertus, quae tamen in collatione negleguntur. Peccauit librarius perquam frequenter uerba per 'ae', non per 'e' scribens, uelut 'praessus', 'statuisquae', 'caecidit' cet. Neque id silentio praetereo, quod interdum complura uerba aut omisit aut omissa in margine adscripsit, ut 1, 2: 'seueritate restituit cum insuper' et similiter 1, 31. 2, 6. 7, 38 . . qui hiatus cum omnes prope eiusdem ambitus sint, librarium suspicor in describendo quem habuit codice oculis nimis properantibus singulos uersus transiise. Collationem huius codicis itemque quattuor aliorum eximiae debeo liberalitati Walteri Giles M. A. Oxoniensis, qui eo munere grato acceptoque artissime me obstrinxit. Nonnullos locos iterum meam in gratiam inspexit Paulus Schroeder, pro qua humanitate gratias ei ago maximas.

2) Γ = codex olim Fuldensis, nunc inter codices bibliothecae ducalis Gothanae 101 numeratus, quo cum undecim aliis Maugérardi abbatis mercatu anni 1796 mense Ianuario peruenit*). Folia maioris formae membrana crassa luridaque insunt 49 (duo folia numero 15 signata sunt) quorum 1^r—8^v breuiarium Rufi, 9^r—39^r breuiarium Eutropii, 39^r—48^v excerpta ex Frontini libris continent. Singulis paginis triginta lineae 16^{cm} longae stilo inductae sunt, in quibus textus saeculo nono minusculis litteris pulchre scriptus est; neque tamen ab una manu, sed duae certe, eiusdem tamen aetatis, discernuntur, quarum altera priorem partem libri usque ad fol. 35^r

*) Cf. Philol. XXIX p. 285.

uersum 19 (= Eutrop. IX, 20 *reformauit*), altera reliquam partem exarauit: illius scriptura maior est et antiquiore specie, huius nitidior et compendiis saepius impedita. Fol. 39r subscriptionem 'ЄVTROPI LIBЄR X ЄXPLICIT' excipiunt haec: 'Et facies et pennas per quattuor partes habebant iunctaeque erant pennae eius alterius ad alterum non reuertebantur cum incederent. Sed unum quodque ante faciem suam gradiebatur. Iuncta sunt sibi euangelia herentque mutuo et in toto orbe uolitantia huc illucque discurrunt nec habent finem uolatus. Nec aliquando superabuntur et recedunt. Sed semper ad ulteriora procedunt. Unde et inpaulus dicit. Praeteritorum obliuiscens et in futurum me extendens. Hoc idem et de uirtutibus animae possumus dicere et de uolatu temporum commixtioneque elementorum quod praeterita relinquentes semper ad priora festinent. Quod autem tempora labantur et fugiant breui uersiculo demonstratur: Sed fugit inter ea fugit inreparabile tempus*) et in carmine lyrico: Eheu fugaces postume postume labuntur anni.'**) His statim nullo addito titulo adnectuntur strategematon liber quartus 'Multa lectione sqq.' cum parte illa libri secundi, deinde praefatio et cap. I §§ 1—2 libri primi, tum praefatio et cap. I 1—3 libri secundi, denique praefatio et cap. I, cap. II, cap. III §§ 1—7 libri tertii. In calce libri recentior manus, quae in Eutropii textu multa correxit, uersum adscripsit: 'Utilis iste liber si correctus foret esset. mpdp fabllbck1 (= modo fallaci);' altera quoque manus, tironis puto, pauca appinxit. Quae in excerptis strategematon correcta occurrunt, omnia ipsius librarii sunt. Color ruber non existit. Tituli uncialibus exarati sunt. Hic illic 'a' longobardica conspicitur. Uoces per 'e' vel per 'ae' scriptae crebro confunduntur. Compendia librarius in describendo passim soluit, neque semper recte, uelut 7, 1: Titus (T. *A*), 1, 26: coñs. (c̃. A), 5, 14: claudium caelium (c. caelium A), 1, 24 hiemen 1, 43 inermen 1, 31 messam 1, 21 ignomia; atque uerba falso distinxit 1, 2: assae lixaue; 1, 7: acme noneratur; 7, 26: castrarum morem; 7, 30: quoquem adentibus; 5, 17: sere colligisset. — Collationem huius codicis, sed minus accurate factam, publici iuris fecit Jacobsius***) a. 1838; ipse eum beneuolentia bibliothecae Goth. praefecti Pertschii Ienam transmissum excussi.

3) C = codex Cusanus C 14 membranaceus in folio min.

*) Verg. Georg. III, 284.

**) Hor. od. II, 14, 1.

***) Cf. 'Beiträge zur ältern Litteratur' ed. Fr. Jacobs et F. A. Ukert (Lipsiae 1838) fasc. V, p. 215.

saec. XII, binis columnis exaratus.*) Praeter alia multa in eo insunt nonnulla strategematon excerpta, quae post Ciceronis Paradoxa fol. 17^{v} col. 1 — fol. 18^{v} col. 1 occurrunt et inscribuntur: EX LIBRIS IVLII FRONTINI | STRATEGEMATON. Numquam tota capita, sed singula tantum exempla, eaque frequenter praecisa exhibentur, quibus tamen suus titulus plerumque non deest. Series excerptorum haec est: liber I praef.: 'Si qui erunt quibus . . . opprimendus hostis sit'. Cap. I, 12. 13. 4. II, 7. V, 1. VI, 4. VII, 2. 3. VIII, 8. X, 4. XI, 5. 8. 19. XII, 1. 5. 12. — Liber II: cap. I, 1. 2. 13. 17. II, 2. V, 41. VI, 3. VIII, 6. 7. 11. IX, 6. 7. XIII, 2. 3. 8. — Liber III: cap. VII, 6. IX, 6. — Liber IV: cap. I, 3. 5. 17. 29. 35. 36. 38. 42. 45. III, 1. 2. 3. 9. 10. 12. IV, 1. 2. V, 12. 13. VII, 1. 4. 10. 14. 15. 37. — Liber II: cap. XI, 2. — Tum haec adduntur: 'Multiplici bonorum ducum magnificentia iusticiaeque fama copiosa mox adquiritur gloria. — Hasdrubal frater hannibalis africae imperator gisgonis filius. — NOMINA DVCVM SECVNTVR.

Themistocles. Pericles. Agesilaus . . .' sequitur igitur index nominum duodeoctoginta, qui quamquam non ad exempla in codice tradita pertinet, tamen ordinem quendam librorum capitum exemplorum tuetur. Haec excerpta, quae ex libro probae notae fluxerunt, ea quae *Δ* et *Γ* tradunt bene confirmare solent.

Orthographica in C exstantia fere omisi. Sed librorum *ΔΓ* minutissima etiam discrimina adnotare religionis esse putaui.

II. Genus β: 1. classis μ.

4) D = cod. Parisinus no. 7240 (quondam Colbertinus 3001, Regius 4940. 3), scriptus saec. X° vel XI° ineunte (in catalogo fertur saeculi XII.) singulis columnis, constat foliis membranac. 40, quorum mensura est 33^{cm} in altit., 23^{cm} in latit. — Incipit fol. 1^{r} nullo titulo 'Cum ad instruendam rei . . .'; fol. 14^{v} (lib. II, 9): 'DVO CAPITVLA SVNT REQVIRENDA'; ea igitur in libro IV extremo reperiuntur, sed ibi ut mox in G falsis capitum numeris signantur. Finitur opus fol. 25^{v}; pars folii 25^{v} et folium 26 uacant; in summa parte folii 26^{v} legitur subscriptio: 'Iulii Frontini strategematon liber quartus explicit. Incipit Breuiarium Eutropii'. — Verba librarius ferme recte scripsit, ut perraro 'e' cum 'ae' (maetu,

---

*) Cf. 'Ueber eine Handschrift des Nicolaus von Cues' auctore Iosepho Klein (Berolini 1866), pp. 5—6 et 87—91, ex quo libro quae de hoc codice protuli assumpsi.

aequites, — hec), uel 't' cum 'c' (Portius) confusas, aliaque inuenias. — Hunc codicem iam contulerat Fridericus Haase*); collationem quarti libri diligentissime curatam accepi a uiro doctissimo Aemilio Chatelain Parisiensi, qui studiis meis summa cum benignitate hanc operam nauauit.

5) G = codex Gudianus 16, in bibl. Guelferbytana asseruatus, in fol. maiore 'anno 1332 manu Bricii Briton. clerici exaratus, cohaesit enim olim cum cod. Gud. 15 ab illo librario scripto'**). Constat foliis pergamenis 30, singulae paginae lineis in altitudinem quaternis, binis in latitudinem plumbo leuiter ductis in duas diuisae sunt columnas, quarum utraque 35 uersus habet, qui ipsi in lineis transuersis nituntur. In margine externo tria intercolumnia lineis definiuntur, quorum id quod textui proximum est, emendationes primae et secundae manus continet, in medio paragraphorum signa inscripta sunt, in extremo hic illic notae tertiae manus conspiciuntur. — Fol. 1^{r} in margine summo titulus rubro colore: 'Sexti Julíí frōtíní strategematõ lib· p̂m^{9} ĩcipit.' — Textus diligenter et nitide ductu gotico exaratus compendiis ut ita dicam scatet; liquor quo librarius utebatur nunc fuscus apparet; tituli omnes librorum capitumque rubro colore eodemque ductu picti sunt, sed in praefationibus indices atramento scribuntur, numeris rubris postpositis et signis ℱ (alternatim rubris ceruleisue) praepositis. Princeps cuiusque libri littera albo caeruleo rubro colore pulcherrime picta atque excepto quarto libro exornata auro est. Capitum initiales rubro caeruleoue colore membranae illitae lineolis caeruleis aut rubris magna arte ductis excellunt. Titulis numerorum signa addi solent; sed, cum libri IV caput quintum suo numero notetur, reliqua mox ita numerari pergunt 'De effectu et disciplina. IIII.' sqq. 'Que facienda sunt pro . . . VIII.' (= lib. II, 12) — fol. 17^{v} (= lib. II, 9) in margine a tertia manu haec notata sunt: 'hic deficiũt duo capta seu due rubrice itẽ hic ĩ isto titulo duo capta sed uide eas ĩ fine huius libri in libro IIII.°' iam reliquiae capitis XII suo titulo inscriptae numerantur caput X, atque quod sequitur, inscribitur 'De effugiendo. XI'. — Fol. 30^{r} col. 2 subscriptio exstat: '~~Lyber~~ (*in marg:* S. Iulíí *man.* 2) Frontini Strategematon Lyber quartus explicit'. — Ipse librarius complura in textu erasit atque correxit; altera autem manus, eiusdem certe aetatis, totum librum cum eo

*) Cf. Mus. Rhen. XII p. 312.

**) Cf. F. A. Ebert, bibliothecae Guelferbytanae codices graeci et latini classici (Lipsiae 1827) pag. 73.

unde erat descriptus contulit ductuque simillimo multa et in textu et in margine correxit. Tertia manus saeculi XV cineraceo liquore imprimis in priore libri parte supra uersus et in margine emendationes adscripsit, quae ex codice Vossiano F 59 Leidensi uel ex aliquo ei simillimo haustae sunt. Praeter has etiam aliae manus in margine occurrunt, quae nullius momenti sunt: e quibus una ubi exemplum fusius narratum deprehendisset adnotauit: fol. 1^v (= lib. I, 1, 4) 'Titus liui⁹ ab urbe condita libro primo circa finem per duo folia' — fol. 5^v (= lib. I, 8, 1) 'titus liuius ab urbe condita libro secundo circa medium li.' — fol. 12^v (= lib. II, 5, 1) 'titus liuius ab urbe condita libro primo circa inicium per sex folia'. — Collationem huius codicis ab Ioh. Chr. Wolfio leuius factam adhibuit Oudendorpius; officiosa cura bibl. Guelferb. praefecti de Heinemann translatum eum in bibl. Ienensem ipse excussi.

2. Classis λ.

6) B = cod. Harleianus no. 2729 in Museo Brit. seruatus, saeculi XII teste Eduardo Sievers, secundum catalogum saeculi X. — Numerantur folia 109 membranacea, quorum 2—50 strategemata Frontini, 51—109 breuiarium Eutropii continent. Folium 1 deperditum est; fol. 2^r incipit a uerbis 'cum hoc opus sicut cetera . . .' (= lib. I praef.). Post lib. II. cap. 9 in margine ab alia manu haec adscripta sunt 'hic deest totum caput decimum et 11^m et maior pars capitis duodecimi' et exemplis 3 et 4 capitis XII titulus datus est 'capitis 12^{mi} reliquiae'. Capiti X libri II, quod cum capp. XI et XII § 1—2 in fine operis occurrit, titulus deest et in margine manus saec. XVII rubro liquore adscripsit 'hec plura exhibet . . . r⁹ [Petrus?] Scriueri⁹ qui cum aliis rei bellici scriptorī Frontinū post Stewechiū et fr. Modiū Lugduni-Batauorum an. 1607 edidit'. — De aetate huius codicis et Harleiani 2666 (= *A*) Eduardus Sievers cum Londini uersaretur, benigne me edocuit. Contulit Walter Giles.

7) O = cod. Oxoniensis, in collegio Lincolniensi asseruatus et no. 100 signatus, membr., formae minoris, saeculo XII binis columnis exaratus, continet foliis 93 Vegetium, Frontinum, Eutropium. Fol. 34^v 'Incipit iulii frontini de exemplis rei militaris. Lib. I'. Post librum II extremum in margine haec adnotata sunt: 'capitula quae hic desunt in fine quarti libri inuenies p̃t⁷ illud De effugiendo qđ nusquam est' (immo caput XIII 'de effugiendo' integrum suo loco extat). Fol. 69^r 'Expl̄. liber. IIII. Iulii Frontini.

Incip̄ liber. I. Breuiarii Eutropii de rebus Romanis'. Librorum capitumque tituli rubris litteris uncialibus scripti sunt, itemque exemplorum initiales plurimae. Folium unum (65?) periit, ita ut uerba IV, 5, 7 'fusis ad Cannas' usque ad IV, 6, 3 'dixitque ei' in codice desiderentur. Uidetur liber non ab una manu exaratus esse, nam scriptura post istum hiatum maior apparet atque minus compendiis impedita quam antea. Praeter ea, quae ipse librarius correxit, alia multa exstant, quae posterior manus ex codice interpolato uel proprio Marte emendauit; eadem textum interpunctionis signis passim instruxit: noscitur litteris flauentibus. — Contulit Walter Giles. — Orthographica et manifestos errores librorum DGBO fere omisi.

B. Codices qui raro aut omnino non adhibiti sunt.

8) Cod. Monacensis no. 5321 chartaceus saeculi XV., fol. 324. — Fol. 1^{r} 'Blondi flauii forliuiensis uiri eruditissimi triumphantis Romae liber primus de religione urbis ad Sanctissimum Papam Pyum Secundum ffeliciter. z. Prologus'. — Fol. 277^{r} 'Incipit Iulius frontinus strategematon De instructione bellorum liber primus'. — Fol. 323^{v} 'Et sic est finis pro quo laudatur deus in ymis. Expliciunt quatuor libri Iulii frontini Strategematon de instructione bellorum'. Spatio relicto ab eodem librario haec subiciuntur: 'In primo libro erunt exempla que competant prelio nondum commisso. In secundo que ad prelium et confectam pacacionem pertineant Tercius inferende soluendeque obsidionis habebit strategemata'. Quibus capitum index quattuor librorum adnectitur. — Liber sine ulla arte scriptus fluxit ex gemino codicis G, sed ualde interpolatus est. — Post singula exempla, nonnumquam etiam media in narratione leguntur nomina scriptorum Romanorum, rubro colore exarata: Titus liuius, Salustius, Quintus curcius, Iustinus, Orosius anneus florus (ita haec nomina semper coniuncta citantur), Eusipus (sic! sed solum II, 1, 16—17), Iulius Celsus. Leguntur igitur lib. I, 1 post §§ 1 et 2 'Titus liui⁹ 2^{a} decade', post § 3 'Titus liuius prima decade', post §§ 4 et 5 'Iulius celsus'*), post § 6 'Orosius anneus florus', post § 9 'Titus liuius 3^{a} decade', post § 10 'Iustinus li^{o}'. — Hic index fontium nimirum ab homine

*) Hoc nomen cum iuxta Caesaris exempla maxime collocatum appareat, Iulii Celsi uidetur uel potius Francisci Petrarcae 'historia Caesaris' intellegenda.

docto saeculi XIV vel XV compositus est. — Post Georgium Thomas Onoldinum (a. 1844) ipse hunc codicem Halmii V. Cl. humanitate Ienam transmissum contuli.

9) Cod. Leidensis no. 128 bibliothecae Leidensis, membr. in folio min., saec. XV. constat foliis 100, quorum 98 tantum numeris signata sunt. Fol. 1^r 'Incipit Vegescius de re militari'. Fol. 54^v 'Explicit IIII. Elauius Eutropius emendaui sine exemplario constantinopolim consulatu ualentiniani augusti. Explicit deo grãs'. Fol. 55^r 'Iulii frontini strategematon lib' incip^t pm̂9'. Fol. 98^v (proprie 100^v) 'Iulii frontini strategematon liber explicit. Deo grãs'. Liber una columna ab eodem librario diligenter, sed scriptura crassiore exaratus est. Capitum tituli omnes atramento in margine adscripti exstant. Fluxit liber ex apographo aliquo Oxoniensis, quod nonnullis locis interpolatum erat. Oudendorpius, qui eum uocat 'Leidensem primum', lectiones eius non semper accurate adnotatas pluris aestimauit. Eximia Leidensis bibliothecae praefecti Du Rieu beneuolentia mihi contigit, ut hic codex et ceteri tres Leidenses Ienam transmitterentur ibique duos menses remanerent.

10) Codex Vossianus Latinus F 59 (apud Oudendorpium 'Leidensis secundus') in bibl. Leidensi asseruatus, membranac. in folio, binis columnis ductu gotico saec. XIV exeunte exaratus. Fol. 1^r in margine summo: 'Ce Manuscrit appartient à Mr de Ualauez'. Titulus: 'Sexti Iulii frontini stragematõ liber primus Incipit'. Lib. II capp. X, XI, XII §§ 1—2 suo loco reperiuntur. Fol. 45^r: '. . . uicti sunt: deo grãs. Iulii frontini de re militari liber explicit deo gracias'. Fol. 46^r: 'Incipit Tullius de re militari' et in margine a manu recentissima 'in aliis codicibus inscribitur Modesti Libellus de uocabulis rei militaris ad Tacitum'. Folia 51 et 52 chartacea notis Holstenii ad codices Vegetianos pertinentibus repleta sunt. Fol. 53^r (membr.) 'flauii uegetii renati uiri illustris comitis ecolii epitoma rei militaris libri numero quinque incipiunt. Primus liber'. Fol. 99^v 'Explicit tractatus uegetii de re militari. Incipit quidam alius tractatus de re militari excerptus a secretis secretorum aristotelis'. Fol. 103^r: 'finito libro sit laus et gloria x̅p̅o̅'. Nonnullis in foliis scriptura inuersa conspicitur, quae ita uidetur orta, ut liquore nondum sicco membrana altera superponeretur alteri. Liber ab ingenioso homine emendationibus refertus, sed perquam neglegenter scriptus est.

11) Codex Burmanni Q 4, in bibl. Leidensi seruatus, membranac. foliorum 52 quaternariorum, certe saeculo XV exaratus,

etsi scriptura formam prae se fert antiquiorem. Fol. 1r Scriuerius inscripsit: 'IVL FRONTINI Strategematῶν lib. IV'. Fol. 3r 'Iulii frõtini ĉ strategemata prȩfatio' — dimidium paginae uacuum relictum et pulcherrime picturis ornatum est. In margine imo: 'Petri Burmanni Secundi'. Subscribitur codex 'Iulíi frontini liber ·IIII· Strategematicon explicit'. Tum sequitur a recenti manu additum nomen nisi fallor possessoris 'Gm Arbaleste'. Librarius maxima diligentia librum descripsit summaque arte exornauit. Altera manus in margine nomina scriptorum (eadem atque in cod. Monac. no. 5321) adscripsit atque intra uersus pauca correxit. A recenti manu, Scriuerii puto, hic illic ad uerba lineolis subducta emendationes in margine adiectae sunt. In margine imo tituli capitum, quasi index continuus, tenuissimis litteris inscripti sunt. Conspirat hic accuratissime cum eo codice Hillensbergii, quo Oudendorpius usus est, saepius etiam cum Monacensi 5321.

12) Codex Perizonianus ('ex legato Perizoniano') F 17 in folio maiore (apud Oudendorpium 'Leidensis tertius'). Frontiniana huius codicis saeculo XV conscripta sunt.*) Fol. 21r 'Incipiunt capitula libri qui uocatur sextus frontonius in quo tractantur q̃dã ualde utilia et necessaria ad opus bellicum'. Fol. 32v 'Sextus Frontonii liber explicit'. Sunt 46 exempla excerpta ex strategematibus, sermone barbaro ab homine inepto composita ac ne aspectu quidem digna. Fol. 33 'Incipiunt uocabula rariora super frontoneo de re bellica', fol. 37 'Incipit tabula frontonii de re militari in qua nomina et uerba atque quaedam dictiones secundum ordinem alphabeti collocantur' sqq. (e. g. 'ilico ·\\· statim, papauer secũdũ uirgilium est herba languentibus soporem faciens'). Utraque tabula sine ullo pretio est. Tum fol. 41—62 ab altera eiusdem aetatis manu sequuntur eadem Frontiniana.

13) Codex Regius XII C 21 in Museo Brit. asseruatus, chartac., foliorum 62 in quarto minore, saec. XV. — Fol. 1 'De re militari li. ·I· incipít liber frontini, sequitur primo prologus'. — Fol. 61 'Explicit liber frontini dere militari foeliciter scriptus per Iohannem Stagnensem de florentia sub anno. MCCCCLVIII. die prima Iulii Bononiae. Laus deo omnipotenti'. Liber nitide ac sine rasuris scriptus, sed nomina propria misere mutilata sunt neque raro factum est ut librarius complura uerba, quia non intellexit, lacuna relicta omitteret. Contulit Walter Giles.

---

*) De reliquis quae insunt cf. Flauii Vegeti Renati epitoma rei militaris, rec. Carolus Lang (Lipsiae 1869) pag. XXVII.

14) Codex Burneianus no. 173 in Mus. Brit. asseruatus, chartac. in quarto, saec. XV. Numerantur paginae 152. Pag. 1 ‘Sexti Iulii Frontini STRATEGEMATon liber primus incipit’. Capp. X, XI, XII §§ 1—2 libri secundi in suum locum restituta sunt. Subscribitur codex ‘Finis a͞o MCCCC61 die. XIII. Februarii. petrus leo Ortinus scripsit. Qui me furatur in tribus lignis suspendatur. Deo gratias’. Compendia scripturae habet perpauca, sed interpunctionis signis ferme distinctus est. Nonnullae ei lectiones ex codice aliquo generis α iniectae sunt, sed ita ut fructum inde percipere non liceat. Cum hoc ea quae Oudendorpius ex codice quodam Palatino attulit mire consentiunt. Contulit Walter Giles.

15) Codex Egerton no. 1867, in Museo Brit. seruatus, 107 fol. membr. in 8°, saec. XV. — Fol. 1: ‘Sexti Iulii Frontini Strategematon liber primus feliciter incipit’. — Fol. 98: ‘Don Lope de Urrea a su muy preciado amigo don Lope’. Tum sequitur oratio Isocratis ad Nicoclem latine uersa, praemissa interpretis epistula: ‘Laurentii Lippi Florentini in Lupum Ximenium Urream, illustrem regni Siciliae proregem, in Isocratem de regni gubernatione prefatio feliciter incipit . . .’. — Collationem huius codicis perquam uilis Gustauus Masson publici iuris fecit.*)

16) Escorialensis O II 5 (olim 27. 7 signatus) membranac. in folio, binis columnis saec. XIV ineunte exaratus, 63 foliorum, initio mutilus. Fol. 45$\overset{\mathrm{r}}{\mathrm{a}}$ rubris litteris: ‘Sexti Iulii frontini state gematicon. lib̃ .ȷ. Incip̃ ꝛ 9tinꝛ e$\overset{\mathrm{a}}{\mathrm{x}}$ q̄ spectant p̄lio n̄dū 9misso scd’s q̄ ad p̄liū etiam 9fectā pagat’oeȝ ꝑtineāt Tercius q̄ ad ĩferādã et soluendã obsidionem ual’āt.

Incipit ꝑlegus [sic!] seq̄tis oꝑis.

Cum ad instruendam’ . . . — Fol. 63^{r} B: . . . ‘et nauali et pedestri p̃lio uicti sunt. Explicit deo grãs. Amen’. Illa igitur capita libri secundi in suum locum restituta sunt. Liber ab homine indocto scriptus nullius pretii est.

17) Escorialensis O III 9 (olim signatus 28. 15 et π 39) membr. in 8°, saec. XIII ineuntis, 116 foliorum, 2 col. — Fol. 81^{v} maiusculis: ‘Sexti lutii frontini strategematon liber ·I· incipit. prefacio incipit’ — minusculis: ‘Cum ad instruendam’ . . . — Fol. 115^{v} A: . . . ‘eodem die et nauali et pedestri p̃lio uicti s̃t. (maiusculis:) Iulii frontini strategematon liber quartus explicit’. Capita libri II restituta sunt. Codex interpolatus est.

*) Cf. Revue Archéologique: XIX 447—451, XX 116—119, XXI 19—22 (a. 1869—1870).

18) Escorialensis*) Q I 10 (olim signatus 17. 14 et π 70) membr. in folio, 1 col., saec. XV, 81 foliorum. — Folium tertium (a quo strategemata incipiunt) saeculo XVI suppletum est; fol. 4^r 'ent non argui crędamus' sqq. (= praefatio libri I). Fol. 81^r . . . 'et nauali et pedestri pręlio uicti sunt. (tum rubris maiusculis:) τέλοϲ. iulii frontini de re militari liber quartus et ultimus finiit. :· ∾'. Capita libri secundi restituta sunt. Posteriori inuolucro primum folium codicis saec. XV membr. 2° agglutinatum est, quod sic incipit: 'um ad instruendam rei militaris scientiam unus ex numero studiosorum eius accesserim eique destinatio quantum cura nostra'....

19) Escorialensis*) N II 20 (olim signatus 22. 14 et π 4) 2° membr., binis col. saec. XIV, 173 foliorum. Fol. 131^r a: 'Iulii Frontini strategematon liber primus incipit. Cum ad . . .' accuratissime cum Leidensi no. 128 conspirat.

20) Escorialensis*) G III 8 (olim signatus IV. 1. 17 et IV F 6) 4° membr., saec. XIV, 48 foliorum. Fol. 1^r: 'Sexti iulii frontini strategematon. Cum ad instruendum'. . . . fol. 48^v: . . . 'et nauali et pedestri p̃lio uicti sunt. Amen deo grās'. Manus saec. XV addidit: 'Explicit Iulius Frontinus'. Multa in margine a manu saec. XV adnotata, capita libri II item restituta sunt. Quae de his codicibus Escorialensibus disserui, ea debeo Gustauo Loewe, qui summa cum beneuolentia et comitate specimina eorum mihi misit, e quibus sperni posse omnes satis apparet.

De libris 21—44 iam enumerandis quae profero omnia desumpsi ex schedis Gulielmi Du Rieu. Is enim qua est eximia humanitate, ubi de hoc studio meo audiuit, quae de strategematon codicibus collegerat una cum excerptis ultro ad me misit: pro quo beneficio summam ei ago et semper habebo gratiam.

21) Vaticanus lat. 3408 (Fulv. Urs. 108), 8° membr. saec. XV, foliorum 74. — Fol. 1^r: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber primus incip^t feliciter. Prologus. Cum ad instruendam' . . . — Subscribitur codici: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber quartus explicit feliciter. (Tum ab eadem manu:) Hic Frontinus est Iohannis Tuscanellae et Amicorum'. Scriptus est nigris litteris uulgo obuiis in codicibus Mediceis. Pauca occurrunt compendia. Altera manus quae prima omiserat suppleuit et simul emendationes adscripsit. Tertia autem, multo recentior, quam Panormitae manum esse credunt, altero codice collato plura cor-

*) Cf. Gustauus Haenel, Catalogus librorum mss. qui in bibliothecis Galliae cet. asseruantur. Lipsiae 1830. pag. 950.

rexit, quae maxime consentiunt cum Mediceis 53. 12 et 45. 15. — Totum examinauit Du Rieu, ut ex hoc uno uilitatem cognoscere possis multorum. Fluxit enim cum Leidensi Voss. F 59, Burneiano 173, Reg. XII C 21, aliis ex eodem libro interpolato: quem qui exarauit, IV, 1, 8 pro 'Theagenes' correxit 'Theogenes' (fortasse ex Polyaen. V, 28, 1 Θέογνις) — IV, 1, 14 pro 'mappalia' scripsit 'in apulia' — IV, 1, 24 ex codicum lectione 'serinum' vel 'seruium' finxit 'firmum' aliaque multa mutauit. In quibus qui Vaticanum 3408 tractauerunt ita non acquieuerunt, ut ex aliis codicibus uel de suo eiusmodi ineptias interpolarent: lib. IV praef.: 'sicut antea' — IV, 5, 10 'erant' post 'superiora' — IV, 5, 14: 'auem occidit qua occisa' — IV, 6, 2 'pedestri' post 'cursu ipse' — IV, 7, 7 'adiecit' post 'terrendique hostis causa' atque eiusdem generis innumerabilia. Scilicet non desunt quae bene isti emendauerint, uelut IV, 1, 33 'ter dato' pro codicum scriptura 'tardato' — IV, 7, 8 'uarianam' pro 'ualerianam'. — Neque pauca eidem propter inscitiam corruperunt: litterarum graecarum quia ignari erant, alii lib. I praef. uerba 'strategematicon et strategematon' graece exarata omiserunt, alii ex eis finxerunt 'ut parent graciam' vel 'et patent graciam'. — Huius generis ineptiae, quarum officina in Italia, fortasse Florentiae, uidetur fuisse, adeo mox plurimos strategematon codices occupauerunt, ut uix ullum recentiore aetate scriptum inuenias purum atque integrum. — Quae postea correcta sunt, cuncta una nota 'man. 2' indicaui. Excerpta eius, quibus Oudendorpius usus est — errore ab illo in praefatione Vatic. no. 5408 signatur —, minus diligenter aut facta aut relata sunt.

22) Cod. Vaticanus lat. 2193 membr. in folio maiore, saec. XIV, fol. 156. — Continet Apuleii opera, Frontini strategemata, Vegetii epitomam, Palladii Rutilii Tauri Aemiliani de re rustica libros cum indice locupletissimo; deinde ab alia manu Ciceronis orationes pro Marcello et pro Ligario; denique in folio ultimo (156) obseruationes quasdam de agricultura uel potius notata quaedam de cultura horti S. Ambrosii, qui est Mediolani annis 1329, 1340, 1343, 1349, 1359 a diuersis manibus scripta. Liber binis columnis ductu gotici simili exaratus est; compendia frequentissima sunt. Cuiusque operis littera initialis eleganter picta est: conspicitur Apuleii effigies, depictus inuenitur Frontinus sedens, in Vegetii opere eques more medii aevi armatus cet. fol. 85: 'Sexti Iulii Frontini Stractegematicon prologus primi libri incipit'. Fol. 101: 'Sexti Iulii Frontini Stractegematicon liber quartus et ultimus explicit feliciter'. In praefationibus librorum desunt indices

capitum. Altera quae inuenitur manus hunc librum cum Vaticano 3408 uidetur contulisse et alterum ex altero correxisse. Totum eum excussit Du Rieu.

23) Vaticanus lat. 4494 membranaceus saec. XV. Continet fol. 1—45 Vegetium, fol. 46—85 Frontini strategemata. Fol. 46: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris liber'; fol. 85: 'Deo grās. Sexti Iulii Frontini de re militari liber explicit'. Compendia in codice nitide scripto crebra reperiuntur. Praefatio libri tertii omittitur.

24) Vaticanus lat. 4495 membr. saec. XV. — Strategematon libris (fol. 1—45) tituli et subscriptiones desunt. Excipiunt eos Plutarchi apophthegmata ad Traianum imp. latine reddita*), praeeunte praefatione ad optimum principem nomine non appellatum: cuius operis titulus quamquam non exstat, tamen aliquid lucis inde affulget, quod princeps dicitur nuper liberasse et amplificasse maximos et potentissimos reges et duces, quos memorabili inauditaque uictoria maritimi unius ac terrestris proelii Caietani captiuos habuisset. Transtulit ea fortasse Franciscus Philelphus, qui epistulam ad Ludouicum Mariam Sfortiam ducem Mediolanensium a. 1481 praemisit.

25) Vaticanus lat. 4496 chartaceus, saec. XV exeuntis. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon liber primus feliciter incipit'. Pars illa libri secundi in hoc codice nondum in suum locum redacta est. Fol. 45: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon liber quartus explicit feliciter. — Telos —

Dux fuit hic clarus Sextus Frontinus in armis
Inscriptum titulo quem breuiore legis.
Quod si operam dederis studioso pectore lector
Ingenio poterit quam profuisse tuo.
Hadriani felix decessit tempore diui
Formię et emeritum cum tenuere senem'.

Strategemata sequuntur Vibii Sequestris de fluminibus, fontibus, lacubus cet. libellus; Leonardi Aretini de re militari liber; Aeliani opus de instruendis aciebus ex graeco in latinum conuersum a Theodoro Gaza Thessalonicensi, praemissa praefatione ad Antonium Panormitam, Alfonsi regis praeceptorem.

26) Vaticanus lat. Palatinus 1556 membranaceus saec. XV exeuntis. Fol. 1: 'Angelus Roscius Reatinus suo et amicorum

*) Cf. S. F. W. Hoffmann, Bibliographisches Lexicon der gesammten Literatur der Griechen (Lipsiae 1845) III pag. 203.

commodo quae ipse a Fabio Io. Bapta qꝫ fratribus accepi 1556'. Praeter Frontini strategemata inest 'Plinii secundi de uiris illustribus' libellus. Codex ab eadem manu neglegenti atque Vaticanus 4496 exaratus est.

27) Vaticanus Palatinus lat. 1563 chartac. saec. XV. — Folia 1—95 continent Vitruuii libros; fol. 96: 'Sexti Iullii Frontini Strategematicon liber incipt feliciter'. Lib. II, 5, §§ 19—43 desiderantur. Fol. 131: 'Sexti Iulii Frontini Rei militaris Strategematicon'. Is codex cuius excerptis a Grutero anno 1598 factis Oudendorpius usus est inter Palatinos Vaticanae non reperitur; immo conferas quae ad cod. no. 14 dixi. —

28) Vaticanus lat. 7227, membranaceus saec. XIV. — Fol. 1 litteris rubris: 'Gasparis Volaterrani Acolythi apostolici et secretarii diui pr̃is Bessarionis Car. Ep̃i Tusculani Legati Bonoñ. liber iste exsistit emptus Boñ. aureis duobus. Tertio Idus Iun. MCCCCLI'. Codex cum diligentia littera gallica scriptus continet fol. 1—37 opus Vegetii; fol. 38: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon liber incipit'. Fol. 65: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon liber explicit'.

29) Vaticanus Urbinas 1160 membranaceus saeculi XV. — Fol. 1v pulcherrime ornatum est: index enim libri 'In hoc codice continentur Stratagemata Frontini et Vegetii de re militari' auro depictus et corona e lauro conecta ornamentisque cinctus conspicitur. Fol. 2: 'Incipiunt Stratagemata Frontini de re militari'. Fol. 64: 'Telωc. Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon'. Maxime conspirat cum Vaticanis 4494, 4495, (Palat.) 1563. — Florentiae exaratus est, summa adhibita cura et diligentia: initiales eximie pictae sunt, titulum librarius angelis, auibus aliisque picturis ornauit; in margine stemma Urbinatium domus splendet, quod efficitur columnis transuersis aureis caeruleisque uicissim, in quarum prima aquila aurea nigraque uolans appicta est.

30) Vaticanus Reginae 812 (Bourdelot no. 272. 1656) membr. 'Anno 1487 die 15 m. martii apud Urbem Neapolĩ scripsit j. dittũ Cormilli'. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Artis militaris liber incipit'. Fol. 47: 'Telos'. Praeterea in hoc libro inueniuntur sex sententiae ex Liuio, Tullio, Isidoro excerptae.

31) Vaticanus Reginae 1782, chartaceus saec. XV. Fol. 1: 'Iulii Frontini Strategematicon liber incipit'. Fol. 93: 'Finis'. Post strategemata leguntur Sallustii libri de Catilinae coniuratione et de bello Iugurthino, a diuersis manibus scripti.

32) Ambrosianus B 63 sup., non saeculi XIII, ut scripsit auctor catalogi recentioris, sed saec. XV, quod colligitur ex scriptura haud ita diligenti, colore tituli, imagine principi litterae codicis appicta. Huc accedit quod in margine stemma, quod postea deletum est, duo angeli tenent quales saeculo XV pingebantur. Titulus: 'Sexti Iulii Frontini Stratagicmathicon incipit prologus'. Subscriptio: 'Sexti Iulii Frontini rei militaris Strategematicon liber explicit'. In margine et intra uersus passim apparent glossae recentiores ac nullius momenti.

33) Ambrosianus B 161 sup., chartac., saeculo XV littera italica exaratus; fuit 'S. Mariae Corouatae Mediol. Ill.'; patres religiosissimi Card. Frid. Borromaeo, bibl. Ambros. conditori, eum tradiderunt a. 1601. — Continet Aristotelis rhetoricam, Plutarchi apophthegmata in latinum conuersa, Frontini strategemata (titulus: 'Sexti Iulii Frontini Renati stratagematon lib. primus incipit'), Sicconis Polentoni exemplorum librum.

34) Patauinus B 47 in bibliotheca eccl. capitul., membr. saec. XIV—XV, ductu gotico exaratus. Maius, cum eum laudaret tamquam uetustissimum, lapsus est.

35) Mediceus*) plutei LIII no. 12, membranaceus, anno 1405 binis columnis scriptus. Collationem eius adhibuit Oudendorpius (= 'Mediceus primus').

36) Mediceus*) plutei XLV no. 20, membranaceus saec. XV, eleganter scriptus. Uterque Mediceus nullius pretii est.

37) Venetus no. CCCLXX . XV membr., scriptus a. 1453 litteris cursiuis; insunt Florus, Dictys Cretensis, Frontinus.

38) Venetus XIV no. CXXX. chartac. saec. XVI. Insunt opera Leonardi Bruni Aretini, Isidori, Petrarchae, Brunonis Astensis, Vegetii, Frontini.

39) Bernensis**) 438, partim membr. partim chartaceus saec. XV; fuit Iacobi Bongarsii Bodnaei. Fol. 1—109 Ciceronis Tusculanae; fol. 109—167 Frontini strategemata (tituli desunt). Eius libri collationem diligentissime confectam a Bremio possedit Fridericus Haase.

40) Bernensis**) 400, membranaceus saec. XV; fuit P. Danielis Aurelii; Fol. 1: 'Iulii Frontini stratagematon liber primus. Incipit'. Fol. 46 opus finitur.

41) Sangallensis 1329, chartaceus, scriptus Mediolani a.

*) Cf. Bandini, Catalogus codicum mss. bibliothecae Mediceae Laurentianae.

**) Cf. Hagen, Catalogus codicum Bernensium.

1448 in usum Gasparis Garimberti. — Ex dono D. Abrahami Iacobi Lutz a. 1792. — Titulus: 'Sexti Iulii Frontini Renati Stratagematon primus liber incipit feliciter'. — Examinauit eum a. 1849 G. M. Thomas, professor Monacensis.

42) Vindobonensis 3095*) (in catalogo no. 261), chartac. saec. XV exeunt. — Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Stratagematon li. prim⁹ incipᵗ'. Fol. 54: 'Explicit liber Frontini de re militari'.

43) Vindobonensis 3191**) (in catalogo no. 262) chartac. saec. XV. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini stratagematon liber, latine de re militari incipit'. Fol. 40: 'Nomina eorum qui gesserunt et nomina eorum aduersus quos gesta sunt bella'. Sequitur deinde index ducum. Fallitur Endlicher, cum nullam operis in libros diuisionem esse in catalogo dicat; nam in libros diuisum est opus, etiamsi tituli desunt.

44) Pragensis VIII H no. 25 in bibl. Uniuers. Clementinae, membr., saec. XIV (pars prior quae Valerium Max. continet, saec. XV), binis columnis scriptus. Insunt Valerius Maximus, Frontinus, Dares Phrygius. Fol. 147: 'Iulii Frontini Strategematon liber primus incipit de re militari'. Fol. 189: 'Iulii Frontini Strategematon liber ꝯ⁹ explicit de re militari'.

C. Codices qui post Oudendorpium non excussi aut nondum examinati sunt.

45) Mediceus plut. XLV cod. 21 (cf. Bandini l. l.) membr. 4. saec. XV. Fol. 1—76: Vegetius de re militari. — Fol. 77—149 'Frontinus de re militari'.

46) Mediceus plut. XLV cod. 17 (cf. Bandini l. l.) membr. 4. saec. XV. Constat foliis scriptis 50. Fol. 1: 'Sexti Iulii Frontini Strategematicon rei militaris libri quattuor'. Subscribitur codex: 'Sexti Iulii Frontini Strategematon rei militaris libri IV et ultimi finis VIII Ianuarii 1459 Neapoli'. Contulit hunc librum interpolatum a. 1728 M. A. Biscionius in usum Oudendorpii, qui falso eum in praefatione plut. 45 no. 15 signat.

47) Mediceus, bibl. Leopoldinae Strozzianae no. LXVI. membr. in 8⁰, scriptus a. 1464, foliorum 86: Frontini strategematon libri IV. (Cf. Bandini l. l.)

48) Cod. Parisinus ('du fonds latin') 13955 saec. X f. 130ᵛ

---

*) Cf. Endlicher, catalogus codd. mss. bibl. Palatinae Vindobonensis I sub no. CCLXI.

**) Cf. Endlicher l. l. sub no. CCLXII.

nonnulla e Iulio Frontino continet. (Cf. Delisle, Inventaire des mss. de S. Germain-des-Prés p. 123).

49) Parisinus no. 5802 (cf. Catalogus codicum mss. bibliothecae regiae Parisiensis, IV vol. Paris. 1729—1744) membranac., uidetur saeculo XIII exaratus; insunt Suetonius, Ausonius, Florus, Frontinus, Eutropius, Ciceronis Philipp. et Tuscul.

50) Parisinus 6106, scriptus a. 1435: Caesar, Frontinus, Vegetius.

51) Parisinus 7241, membr. saec. XIV, Frontinns.

52) Parisinus 7242, saec. XIV, Frontinus, Vegetius.

53) Parisinus 7243, saec. XIV, Frontinus, Vegetius.

54) Parisinus 7244, saec. XIV, Frontinus, Quintiliani decl.

55) Parisinus 7245, saec. XV, Frontinus.

56) Parisinus 7388, scriptus a. 1370, Frontinus.

57) Parisinus 7389, saec. XV, Frontinus.

58) Parisinus 7390, saec. XV, Frontinus.

59) Middlehillensis (cf. Haenel, l. l. p. 895) chartac. in folio, saec. XIV: Frontinus de aquae ductibus, eiusdem strategemata, Isidori Hisp. chronicon, alia.

60) Harleianus 4921 in Mus. Brit., membr., scriptus a. 1463: Frontini strategematon libri IV.

61) Harleianus 5221 in Mus. Brit., membr. foliorum 102, saec. XV: Sexti Iulii Frontini de re militari libri IV.

62) Cantabrigiensis, in bibliotheca publica Mm II 18 signatus, saec. XIV, continet Frontini strategemata fol. 115^r—130^v. — De hoc et ceteris codicibus Cantabrig. summa cum humanitate me edocuit Guilelmus Wright, professor Cantabr. — Apud Oudendorpium 'Cantabrigiensis secundus'.

63) Cantabrigiensis, in collegio S. Ioannis servatus, D. 22, saec. XIV. — Apud Oudend. 'Cantabr. tertius'.

64) Cantabrigiensis, in collegio S. Petri servatus 2. O. O., saec. XV.

65) Cantabrigiensis, in collegio S. Petri servatus, 2. 5. 3. saec. XIV. — Collatio codicis 'Petrensis' qua Oudendorpius usus est, utrum ad hunc an ad illum pertineat nescio; perquam interpolatum eum esse omnis paene lectio in apparatu illius allata testatur. Ceteri quoque Cantabrigienses, quos Oudendorpius adhibuit, deteriores sunt.

66) Cantabrigiensis, in collegio S. Trinitatis seruatus (Gale ms.) O. 3. 28, saec. XV.

67) Vratislauiensis in bibliotheca urbana no. 10, scrin. I

series 2) chartac., forma maiore, scriptus a. 1474: Aelianus, Vegetius, Frontini stratagemata (sic!). — De codicibus Vratislauiensibus O. Rossbach benigne certiorem me fecit.

68) Vratislauiensis, in bibl. urbana seruatus, no. 79 (scrin. I, series 5), membr., forma quadr., a Nicolao Gualdo saec. XV scriptus: Sexti Iulii Frontini stratagematum (sic!) libri IV.

69) Vratislauiensis, in bibliotheca uniuersit. reg. seruatus, IV, fol. 38a, membr., elegantissime saec. XIV ab una manu scriptus: L. Annaei Flori epitome, S. Rufus, Frontini strategemata.

70) Collatio codicis Posnaniensis in editionis Schwebelianae exemplari inscripta a Friderico Iacob, seruata in bibl. Bonnensi; inerant in eo codice: 'Ruffus, Florus, Frontinus'. (Cf. Klette, codices lat. bibl. Bonn. 1858, no. 166 33 f.).

71) Codex qui seruatur in bibl. Fuerstenbergiensi (in oppido Donaueschingen) no. 19, chartac. fol. 18 in 2^0, saec. XVI: Frontini Strategematicon libri IV.

72) Cod. Salemitanus, chart. saec. XV. Fuit olim 'B. Mariae in Salem', in monasterio quod est prope Constantiam, unde Parisios delatus est. Inde Fridericus Haase emptum eum in taberna libraria in patriam reduxit. — Lib. II c. 9 rubris litteris librarius addidit: 'Nota hic deftm magnū' — recens manus in margine adnotauit capitula quae deficiunt in fine libri descripta esse.

Restat ut Ioannis (Parui) Saresberiensis Policraticum s. de nugis curialium et uestigiis philosophorum libros VIII hoc loco afferam, quippe in quibus multa ex Frontino desumpta legantur. Is magna quam ei attribuit Oudendorpius auctoritate omnino non dignus est: nam et codex seu codices, quibus usus est, a genere deteriore β maximeque classe λ stant (IV, 1, 18 *om.* 'pedites') neque exempla ad uerbum transcripsit, sed ualde mutata refert (cf. IV, 1, 16 'aut si benignius' pro 'aut si leuius' — 1, 36 'addixit securi' pro 'securi percussit' — 2, 4 'fudit' pro 'uicit' — 3, 7 'socios ad coenam uocabat' pro 'ad cenam uocabat' — aliaque multa).

In ea autem quae sequitur quarti libri recensione notis usus sum hisce: A = Harleianus 2666; Γ = Gothanus I no. 101; C = Cusanus C 14; D = Parisinus 7240; G = Gudianus 16; B = Harleianus 2729; O = Oxoniensis 100; codd. = $A\Gamma$[C]DGBO; codd. dett. = codices deteriores uel omnes uel plerique, ut Vat. 3408, Vat. 2193, Burneian. 173, Leidenses, alii; Leid. pr. = Leidensis 128; Leid. sec. = Leidensis Voss. F 59; Leid. tert. = Leidensis Burmanni Q. 4.

IULI FRONTINI

STRATEGEMATON LIBER QUARTUS.

Multa lectione conquisitis strategematibus et non exiguo scrupulo digestis, ut promissum trium librorum implerem, si modo impleui, hoc exhibebo ea quae parum apte descriptioni priorum ad speciem alligata subici uidebantur et erant exempla potius strategicon quam strategemata: quae idcirco separaui, quia quamuis clara diuersae tamen erant substantiae: ne, si qui forte in aliqua ex his incidissent, similitudine inducti praetermissa opinarentur. Et sane uelut res residua expediendi fuit, in qua et ipse ordinem per species seruare conabor.

1 Iuli Frontini strategematon liber quartus *scripsi.* IVLI (I) FRONTI. (INI) STRATEGE.TICON (MA). LIBER. III. EXPLICIT. INCIP̄ EVSDEM LIB̃. IIII. FELICITER (*rubro colore, sed* I, INI, S, MA *atramento add. m.* 2) A Iuli (Iulíí G) Frontini strategematicon (strat. *om.* G) liber tertius explicit. Incip̄ eiusdē liber quartus feliciter DG *titulum infra exhibet Γ omittunt* CBO 4 promisũ *Γ* 5 hoc] in hoc *Vat. 3408* hic *codd. dett.* ȧeaquę A aperte *Vat. 3408* descriptione *AΓ* discrecioni G 6 et] hec DG 7 strategemate *Γ* strategematicon *Scriuerius* qua (i) *A* 8 clar& *Γ* 9 iis DB inducti *Om. 2 et Leid. sec.* indocti *codd.* indocte *uulgo* praetermisa *Γ* 10 et sanae O et sana DGB uelud *Γ* ‖ res *addidi duce Oudendorpio* ‖ res,idua (†onea) O *corr. m. 2* expedienda O in qua sicuti antea et ipse *Vat. 2193* et sane res uelut residua expedienda fuit, in qua sicut antea et ipse *Oudend.* et sane uelut residua expedienda sunt; in quo sicut antea et ipse *uulgo* 11 ordine *AΓ* spicies *A* 12 Incipiunt capta libri. IIII. De disciplina O 13 effecto D 17 affectu *Burnei. 173* effectu *codd.*

I. DE DISCIPLINA.

1. P. Scipio ad Numantiam corruptum superiorum ducum socordia exercitum correxit dimisso ingenti lixarum numero, redactis ad munus cotidiana exercitatione militibus, quibus cum frequens iniungeret iter portare conplurium dierum cibaria imperabat, ita ut frigora et imbres pati, uada fluminum pedibus traicere adsuesceret miles, exprobrante subinde imperatore timiditatem et ignauiam, frangente delicatioris usus ac parum necessaria expeditioni uasa: quod maxime notabiliter accidit Gaio Memmio tribuno, cui dixisse traditur Scipio: Mihi paulisper, tibi et rei publicae semper nequam eris.

2. Q. Metellus bello Iugurthino similiter lapsam militum disciplinam pari seueritate restituit, cum insuper prohibuisset alia carne quam assa elixaue milites uti.

3. Pyrrus dilectatori suo fertur dixisse: Tu grandes elige, ego eos fortes reddam.

4. L. Paulo et C. Varrone consulibus milites primo iure iurando adacti sunt; antea enim sacramento tantummodo a tribunis rogabantur: ceterum ipsi inter se coniurabant, se fugae atque formidinis causa non abituros neque ex ordine recessuros, nisi teli petendi feriendiue hostis aut ciuis seruandi causa.

5. Scipio Africanus cum ornatum scutum elegantius cuiusdam

1 IVLI FRONTINI STRATEGEMATICON LIB. IIII. INCIP. DE DISCIPLINA Γ DE DISCIPLINA IN MILITES C. Incipit lib· .IIII. P. scipio .... O. 2 Publius Γ 3 incenti A 4 cottidiane Γ c[u]omfrequens O 5 iter iniungeret B cōnplurimū A 6 traicere (e *prior ex* i *corr.*) A trahicere D traiecere ΓO 7 exprobrantes Γ subinde *add. in marg.* B imperatorem Γ 8 frag[a]ente (*corr. m. 2*) delicat[i]oris (e *ex* ic *corr. m. 1*, i *add. m. 2*) A dilicationis Γ [τ]aparum A expeditione A expeditione[i] O 9 notabiliter *Leid. sec.* nobiliter *codd.* Gaio] G̃. Γ memmio AΓ nemmio DG nāēmio (a *semirasa*) O gaio,nē_mio B 10 mihi paulisper et rei publicae, tibi semper *Oudend. ex Plut. apophth. Scipionis min. 17* tibi *om* D 11 nequaquam BO 12 Quintus Γ iugurtino BOG 13 seueritate r. c. insuper *om.* A 14 assae lixaue Γ eli[x]saue O quam a se assa elixaue *Scriuerius* 15 Pyrhrus Γ Pyrrhus C dilectatori ΓC delectatori A delectori DGBO 16 eos] uero *Leid. tert.* 17 Paulo *Schelius ad Polyb. de castris Rom. p. 177, coll. Liv. 22, 35, 3. 38, 1.* flacco *codd.* 18 adacti *Woelfflinus* (*Herm. uol. IX p. 81*) *ex Liv. 22, 38* facti *codd.* ante ‖ ea O 19 inter (ter *add. m. 2*) O iurabant Γ se] sed AΓ 20 habituros AΓ 22 affricanus ΓCDGBO scitū A

uidisset, dixit non mirari se, quod tanta cura ornasset, in quo plus praesidii quam in gladio haberet.

6. Philippus cum primum exercitum constitueret, uehiculorum usum omnibus interdixit, equitibus non amplius quam singulos calones habere permisit, peditibus autem denis singulos, qui molas et funes ferrent: in aestiua exeuntibus triginta dierum farinam collo portare imperauit.

7. C. Marius recidendorum impedimentorum gratia, quibus maxime exercitus agmen oneratur, uasa et cibaria militis in fasciculos aptata furcis inposuit, sub quibus et habile onus et facilis requies esset: unde et prouerbium tractum est: Muli Mariani.

8. Theagenes Atheniensis cum exercitum Megaram duceret, petentibus ordines respondit, ibi se daturum. Deinde clam equites praemisit eosque hostium specie impetum in socios retorquere iussit. Quo facto cum hauebat, tamquam ad hostium occursum praepararentur, permisit ita ordinari aciem, ut quo quis uoluisset loco consisteret: cum inertissimus quisque retro se dedisset, strenui autem in fronte prosiluissent, ut quemque inuenerat stantem, ita ad ordines militiae prouexit.

9. Lysander Lacedaemonius egressum uia quendam castigabat: cui dicenti, ad nullius rei rapinam se ab agmine recessisse, respondit: Ne speciem quidem rapturi praebeas uolo.

10. Antigonus cum filium suum audisset deuertisse in eius domum, cui tres filiae insignes specie essent, Audio, inquit, fili, anguste habitare te pluribus dominis domum possidentibus: hospitium

1 se] sed C 5 calones *uulgo* lacones *codd.* mol[a]es *Γ* 6 in extiua A inaestiuae *Γ* 7 portare *Vat. 2193 et Leid. sec.* portari *codd.* 8 C.] G. O recidendorum (i *ex* e *correcta*) O impedim.] imperatorum *Γ* 9 acme noneratur *Γ* honeratur D militum *uulgo* 10 fur[c]tis O honus *AΓ* 11 et in prouerbiũ D O muli *uulgo* multi *codd.* 14 impatũ D G im[tela]patum O in] ut G 15 hauebat *scripsi* habebat *AΓ*D G *om.* B *expunxit* O cum quos habebat *Monac. 5321 et Leid. tert.* incursũ *Vat. 3408* 16 praepararentur *om* O p̃paraentur *Γ* praepa[ar]entur A praeparararentur D pre[iu]misit O ordinare *Γ* 17 et cum *Vat. 2193* incertissimus quisquis G se retro A stre[n]ui A 18 ro siluissent *Γ* prosiluis[n]s& et ut A 20 Lisander lacedemonius *Γ* [e]gressum A 21 didicenti A 23 ntigonus *Γ* euertisse A diuertisse B diuertisse audisset *uulgo* eius] uiduae *Eussner ex Plut. apophth. Antig. 5* 24 inquid *Γ* 25 angustae habitaret_epluribus A domus G hospiciũ A

laxius accipe; iussoque commigrare edixit, ne quis minor quinquaginta annos natus hospitio matrisfamilias uteretur.

11. Q. Metellus consul quamuis nulla lege impediretur, quin filium contubernalem perpetuum haberet, maluit tamen eum in ordine merere.

12. P. Rutilius consul cum secundum leges in contubernio suo habere posset filium in legione militem fecit.

13. M. Scaurus filium quod in saltu Tridentino loco hostibus cesserat, in conspectum suum uenire uetuit: adulescens uerecundia ignominiae pressus mortem sibi consciuit.

14. Castra antiquitus Romani ceteraeque gentes passim per corpora cohortium uelut mapalia constituere soliti erant, cum solos urbium muros nosset antiquitas. Pyrrus Epirotarum rex primus totum exercitum sub eodem uallo continere instituit: Romani deinde uicto eo in campis Arusinis circa urbem Maluentum castris eius potiti et ordinatione notata paulatim ad hanc usque metationem, quae nunc effecta est peruenerunt.

15. P. Nasica in hibernis, quamuis classis usus non esset necessarius, ne tamen desidia miles corrumperetur aut per otii licentiam sociis iniuriam inferrent, nauis aedificare instituit.

16. M. Cato memoriae tradidit, in furto conprehensis inter commilitones dextras esse praecisas aut, si lentius animaduertere uoluissent, in principis sanguinem missum.

17. Clearchus dux Lacedaemoniorum exercitui dicebat, imperatorem potius quam hostem metui debere, significans eos qui

1 latius B accipere O comigrare Γ dixit *AΓ* 3 quin] q^N in D inpediretur Γ 5 in ordinem herere (aerere D ar^c ere O) DGBO 7 filium habere posset *uulgo* legionem DGBO 8 tridentin hoc loco DG 9 adolescens BOG 10 ignomiae Γ p̃ssus Γ praessus A 12 corp^o era A uelud Γ mappalia *AΓ*OG 13 ^r ubiũ Γ Pyrrhus AB pyrhrus Γ 14 continer^i e O 15 Maluentum *Scaliger* statuentum (fatuentũ Γ) *codd.* Beneuentum *Modius* 16 usque *om* O ^nunc non O metatione Γ 18 nassica Γ esse D 19 ^a ut A 20 p otii licentiã O per opulentiam B *et in marg.* O inferret *Vat. 2193 et Leid. pr.* naues DGOB 21 tradit Γ 22 conmilitones AB aut si lentius *uulgo* aut silentius ΓDB aut ut silentius (sic ie lentius G) AG aut ^ut insilentius O aut si leuius *Leid. sec.* aut si lenius *Lipsius* at si lentius *Stewech.* 23 uoluisset B principiis *Tennulius* an. vol. in principes, sanguinem m. *Stewech.* 24 Clearcus BOG lacedem. I exercituo Γ 25 ^de habere C

in proelio dubiam mortem timuissent, certum si deseruissent manere supplicium.

18. Appii Claudii sententia senatus eos, qui a Pyrro rege Epirotarum capti et postea remissi erant, equites ad peditem redegit, pedites ad leuem armaturam, omnibus extra uallum iussis tendere, donec bina hostium spolia singuli referrent.

19. Otacilius Crassus consul eos, qui ab Hannibale sub iugum missi redierant, tendere extra uallum iussit, ut inmuniti adsuescerent periculis et aduersus hostem audentiores fierent.

20. P. Cornelio Nasica Decimo Iunio consulibus, qui exercitum deseruerant, damnati uirgis caesi publice uenierunt.

21. Domitius Corbulo in Armenia duas alas et tres cohortes, quae ad castellum Initia hostibus cesserant, extra uallum iussit tendere, donec adsiduo labore et prosperis excursionibus redimerent ignominiam.

22. Aurelius Cotta consul, cum ad opus equites necessitate cogente iussisset accedere eorumque pars detractasset imperium, questus apud censores effecit, ut notarentur: a patribus deinde optinuit, ne eis praeterita aera procederent: tribuni quoque plebis de eadem re ad populum pertulerunt omniumque consensu stabilita disciplina est.

23. Q. Metellus Macedonicus in Hispania quinque cohortes, quae hostibus cesserant, testamentum facere iussas ad locum reciperandum remisit, minatus non nisi post uictoriam receptum iri.

24a. P. Valerio consuli senatus praecepit, exercitum ad Sirim

1 in proelio subire mortem dubitauissent, certum *Dederich. ex Val. II, 7, 2* 3 sententiam *AΓ* qui a] quia *Γ*D pyrrho AD 4 remise *Γ* peditem] pedem *Γ* pedēs (pedem *ex* pedes *corr. man. pr.*) A 5 pedites *om.* DGBO peditos A ad [peditem] leuem O iussit A 7 Otalitius DG 8 imminuti *Γ* 9 audientiores (*prior* i *erasa* O) DO audaciores G 10 nassica *Γ* [hi]qui O 11 deseruerat A dampnato (damnat[i]o O) DGBO publicaẹe A 12 armoenia *Γ*D 13 initia *AΓ* initio DGBO cum Paccio *vel* cum Itio *Oudend. ex Tac. ann. 13, 36* in acie *Herelius* 14 a[s]dsiduo A prosperis (*priorem* s *add. m. 2*) O 15 ignomiam *Γ* 16 Aạurelius A 17 cogente] exigente B detrectasset DG 18 quaestus A 19 optinuit ABO obtinuit *Γ*DG 20 consensus ADG 23 cessar[a]ent O 24 rec[u]iperandũ A recuperandũ DGBO 26 Sirim] firmi G

uictum ducere Saepinum ibique castra munire et hiemem sub tentoriis exigere.

24b. Senatus cum turpiter fugati eius milites essent, decreuit, ne auxilia eis summitterentur nisi captis eius † legionibus.

25. Duobus milibus, quae Punico bello militiam detractauerant, in Siciliam uelut relegatis per septem annos hordeum ex senatus consulto datum est.

26. L. Piso C. Titium praefectum cohortis, quod loco fugitiuis cesserat, cincto togae praeciso, soluta tunica, nudis pedibus in principiis cotidie stare dum uigiles uenirent iussit conuiuiis et balneo abstinere.

27. Sulla cohortem et centuriones, quorum stationem hostis perruperat, galeatos et discinctos perstare in principiis iussit.

28. Domitius Corbulo in Armenia Aemilio Rufo praefecto equitum, quia hostibus cesserat et parum instructam armis alam habebat, uestimenta per lictorem scidit eidemque ut erat foedato habitu perstare in principiis, donec mitterentur, imperauit.

29. Atilius Regulus, cum ex Samnio in Luceriam transgrederetur exercitusque eius obuiis hostibus auersus esset, opposita cohorte iussit fugientes pro desertoribus caedi.

30. Cotta consul in Sicilia in Valerium nobilem tribunum militum ex gente Valeria uirgis animaduertit.

1 uictr̃um O Saepinum *scripsi* serinum *AΓ*BOD seruũ G firmũ *Vat. 3408 Burnei. 173. Reg. XII C 21* in Samnium *Deder. secutus Niebuhrium (hist. Rom. III p. 584)* ubique A hiemen *Γ* 3 *hoc exemplum a proximis libri non distinguunt* Idem senatus *Deder.* eius] consulis *Dederichius* 4 eis] ei DGBO *plura uerba uidentur intercidisse;* nisi captis eius † legionibus *distinxi et mox* duobus milibus *addidi ex Liv. 24, 18.* nisi captis eius (eis B hiis *in marg. G. man. 3*) legionibus quae *AΓ*DGB sũmitterentur Le///// gionibus (*complura uerba erasa sunt*) quae O nisi captis et uictis hostibus; iis uero legionibus quae *Tennulius ex cod. Voss. et Reg. pr.* nisi captis et uictis hostibus. 25) Eis legionibus quae *Oudend.* 6 uelud *Γ* religatis (*priorem* i *ex* e *corr. in A man. 2*) AGD 8 L.] R. B pisso A *corr. man. 2* C.] cos̃ *Γ* consul C. *Dederich* titum A *corr. man. 2* 9 cincto *codd.* cinctu *Guietus* 10 cotidiae *Γ* cotidiae A conuiis *Γ* conuiuiisque *editiones* 12 Sullam A Sylla B Silla (i *ex* u *corr.*) O stationes BO 13 p̃rupat OG galeatos] discalceatos *Stewech.* gladiis aptatis *Deder.* 14 armoenia *Γ*D 15 quia] qui ab DG quiab O qui B 16 idemque *AΓ* 17 mitteretur *Deder.* 18 Attilius B regulus ex (cum) *Γ* in] ad *Deder. ex Liv. 10, 35* lucernã O Atilius regulus cum exerc. eius (*omissis intermediis*) C 19 aduersus *AΓ*COG obuis C 20 defectoribus BOG cedi *Γ* 21 P. cotta *Leid. sec.*

31. Idem P. Aurelium sanguine sibi iunctum, quem obsidioni Lipararum, ipse ad auspicia repetenda Messanam transiturus praefecerat, cum agger incensus et capta castra essent, uirgis caesum in numerum gregalium peditum referri et muneribus fungi iussit.

32. Fuluius Flaccus censor Fuluium fratrem suum, quia legionem in qua tribunus militum erat iniussu consulis dimiserat, senatu mouit.

33. M. Cato ab hostili litore in quo per aliquot dies manserat, cum ter dato profectionis signo classem soluisset et relictus e militibus quidam a terra uoce et gestu expostularet uti tolleretur, circumacta ad litus uniuersa classe, conprehensum supplicio adfici iussit et quem occisuri per ignominiam hostes fuerant, exemplo potius inpendit.

34. Appius Claudius ex his qui loco cesserant decimum quemque militem sorte ductum fusti percussit.

35. Fabius Rullus consul ex duabus legionibus, quae loco cesserant, sorte ductos in conspectu militum securi percussit.

36. Aquilius ternos ex centuriis, quorum statio ab hoste perrupta erat, securi percussit.

37. M. Antonius, cum agger ab hostibus incensus esset, ex his qui in opere fuerant duarum cohortium militem decimauit et in singulos ex his centuriones animaduertit, legatum cum ignominia dimisit, reliquis ex legione hordeum dari iussit.

38. In legionem quae Regium oppidum iussu ducis diripuerat animaduersum est ita, ut quattuor milia tradita custodiae necarentur: praeterea senatus consulto cautum est, ne quem ex eis sepelire uel lugere fas esset.

39. L. Papirius Cursor dictator Fabium Rullianum magistrum

2 lispararũ Γ lippararum DGO ipse ad ausp. repetenda *om.* A messã Γ 5 Euluius Γ censor] coñs. DG 6 legione Γ in quam A iniussum AΓ 7 senatum A 8 littore DGBO 9 ter dato *Leid. sec. et Vat.* *3408* tardato *codd.* relict^{u}is O 10 e] a G uti] ut B 11 cõnprehensum A supplici^{o} Γ 14 Apius D 15 militem (e *ex* u
tili
corr.) O 16 Rullus] ruttus O 17 uicenos *ante* sorte *add. Oudend. ex Io. Saresb. Policrat. VI, 12* 18 Aquilegius Γ Aequirius DGB Aquarius O 21 cohortum Γ 23 ignominiam A dar^{i}e Γ M. Antonius. IIII. ob rem male ab eis gestam necari iussit praeterea senatus consulto (*intermediis omissis*) C 24 iussu DGBO iniussu AΓ diripuerat *Casaubonus* diruerat *codd.* 26 catum Γ sepeliri BOG eis] his B 28 dictatorem A Rullianum *scripsi* rutilium *codd.* Rullum *Oudend.*

equitum, quod aduersum edictum eius quamuis prospere pugnauerat, uirgis poposcit, caesum securi percussurus: nec contentioni aut precibus militum concessit animaduersionem eumque profugientem Romam persecutus est, ne ibi quidem remisso prius supplicii metu quam ad genua eius et Fabius cum patre prouolueretur et pariter senatus ac populus rogarent.

40. Manlius cui Imperioso postea cognomen fuit filium, quod is contra edictum patris cum hoste pugnauerat, quamuis uictorem in conspectu exercitus uirgis caesum securi percussit.

41. Manlius filius exercitu pro se aduersus patrem seditionem parante negauit tanti esse quemquam, ut propter illum disciplina corrumperetur, et obtinuit, ut ipsum puniri paterentur.

42. Q. Fabius Maximus transfugarum dextras praecidit.

43. C. Curio consul bello Dardanico circa Dyrrachium, cum ex quinque legionibus una seditione facta militiam detractasset secuturamque se temeritatem ducis in expeditionem asperam et insidiosam negasset, quattuor legiones eduxit armatas et consistere ordinibus, detectis armis uelut in acie, iussit. Post hoc seditiosam legionem inermem procedere discinctamque in conspectu armati exercitus stramenta coegit secare, postero autem die similiter fossam discinctos milites facere nullisque precibus legionis impetrari ab eo potuit, ne signa eius summitteret nomenque aboleret, milites autem in supplementum ceterarum legionum distribueret.

44. Q. Fuluio Appio Claudio consulibus milites ex pugna Cannensi in Siciliam a senatu relegati postulauerunt a *pro*consule M. Marcello, ut in proelium ducerentur. Ille senatum consuluit: senatus negauit sibi placere committi is rempublicam quam de-

1 aduersus B dictum ADGBO 2 pugnauerit (a *supra* i) B uirgas AΓ saecuri A uirgis poposcit, çaesum sec. perc. *distinxi* uirgis pop. caesum, sec. perc. *uulgo* uirgis pop. caedendum, caesum sec. perc. *Deder.* ne contentioni A 3 cumque A 4 ibi] sibi Γ remissio ADGB nec ibi quidem remissionem prius supplicii meruit quam *Vat. 3408* 5 et *om.* B 6 populus] pp̃s G pop. rs. O Romanus *add. Dederich.* 8 is *ex* bis *corr.* O his D 10 exercitus A seditione Γ 11 illum] ipsum B 12 optinuit BD 13 dexteras *editiones* 14 dirrachiũ Γ dirachiũ DGBO consul] *fortasse* proconsul *ex Liv. epit. 95: C. Curio proconsul Dardanos in Thracia domuit.* 15 detraectasset Γ 16 s&‿emeritatem (*corr. man. pr.*) A temeritate Γ 18 uelud Γ aciạe A post haec *uulgo* seditionem legiosam A 19 inermen Γ inhermẽ OD 20 postera Γ 24 consule B 25 rạelegati A religati BD proconsule *scripsi ex Liv. 25, 7* consule *codd.* 27 committi is ΓD cõmitiis A is] his B iis OG

seruissent; Marcello tamen permisit facere quod uideretur, dum ne quis eorum munere uocaret neue donaretur neue quod praemium ferret aut in Italiam reportaretur, dum Poeni in ea fuissent.

45. M. Salinator consularis damnatus est a populo, quod praedam non aequaliter diuiserat militibus.

46. Cum ab Liguribus in proelio Quintus Petilius consul interfectus esset, decreuit senatus, uti ea legio in cuius acie consul erat occisus tota infrequens referretur, stipendium ei annuum non daretur, aera reciderentur.

II. DE EFFECTU DISCIPLINAE.

1. Bruti et Cassi exercitus, memoriae proditum est, bello ciuili cum una per Macedoniam iter facerent priorque Brutus ad fluuium in quo pontem iungi oportebat peruenisset, Cassi tamen exercitum et in efficiendo ponte et in maturando transitu praecessisse: qui uigor disciplinae effecit, ne solum in operibus uerum et in summa belli praestarent Cassiani Brutianos.

2. C. Marius cum facultatem eligendi exercitus haberet ex duobus, qui sub Rutilio et qui sub Metello ac postea sub se ipso meruerant, Rutilianum quamquam minorem quia certioris disciplinae arbitrabatur praeoptauit.

3. Domitius Corbulo duabus legionibus et paucissumis auxiliis disciplina correcta Parthos sustinuit.

4. Alexander Macedo quadraginta milibus hominum iam inde a Philippo patre disciplinae adsuefactis orbem terrarum adgressus innumerabiles hostium copias uicit.

2 uocaret A uacaret ΓDGBO neque quod A 3 aut] neu *Dederichius* 3 Poeni in] poenĩ A ea] ex AΓ fuissent *codd.* essent *Dederichius* 4 dampnatus CBOG 5 diuiserat (*altera* i *ex* e *correcta*) A 6 petulius Γ 7 aciae A 9 aeraque rescinderentur *uulgo* 11 cassii *item infra* DBO est] et A 12 maced$\overset{o}{a}$nia Γ 14 in *om.* G in transitu mat. *uulgo* 15 ne] ut non *Deder. ex cod. Petr.* 16 bell$\overset{i}{o}$ A bruti$\overset{i}{a}$nos O 18 sub se ipsum (ips$\overset{o}{u}$m O) eruerant DGO 19 quamquam O *in marg.* quendam (qu$\overset{n}{a}$edam *corr. man. pr.* A) *codd.* minorem quidem *Oudend. ex cod. Petr.* 20 arbit$\overset{r}{a}$batur Γ p̃obtauit O 21 paucis sum$\overset{i}{u}$s Γ paucissimis ADGBO 22 correcta disciplina B cor$\overset{c}{r}$epta O 23 XL. $\overset{milibus}{}$ hominum O milibus *om.* AΓDGB 24 adsuae factis Γ acgressus (c *ex* d *corr.*) A 25 innumeras DGBO

5. Cyrus bello aduersus Persas quattuordecim milibus armatorum inmensas difficultates superauit.

6. Epaminondas dux Thebanorum quattuor milibus hominum, ex quibus quadringenti tantum equites erant, Lacedaemoniorum exercitum uiginti quattuor milium peditum, equitum mille sescentorum uicit.

7. A quattuordecim milibus Graecorum, qui numerus in auxiliis Cyri aduersus Artaxerxen fuit, centum milia barbarorum proelio superata sunt.

8. Eadem Graecorum [proelio] quattuordecim milia amissis ducibus, reditus sui cura uni ex corpore suo Xenophonti Atheniensi demandata, per iniqua et ignota loca incolumia reuersa sunt.

9. Xerxes a trecentis Lacedaemoniorum ad Thermopylas uexatus, cum uix eos confecisset, hoc se deceptum aiebat, quod multos quidem homines haberet, uiros autem disciplinae tenaces nullos.

III. DE CONTINENTIA.

1. M. Catonem uino eodem quo remiges contentum fuisse traditur.

2. Fabricius, cum Cineas legatus Epirotarum grande pondus auri dono ei daret, non accepto eo dixit, malle se habentibus id imperare quam habere.

3. Atilius Regulus, cum summis rebus praefuisset, adeo pauper fuit, ut se coniugem liberosque toleraret agello, qui colebatur per unum uilicum: cuius audita morte scripsit senatui de successore, destitutis rebus obitu serui necessariam esse praesentiam suam.

1 *totum exemplum eiciendum putat Deder.* Cyrrus D 2 uniuersas (*in marg.* inmensas) O 4 tantum equites erant lacedemoniorum A *in marg. habet* 5 mile Γ sexcentorum A 7 a *om.* B grecorum ΓD 8 artar xerxen AG artarxersen Γ artaxerxem O milia *om.* O 9 pr$\overset{o}{a}$elio A superat$\overset{a}{i}$ A 10 proelio *inclusi* eodem grecorum p̄lio *Leid. tert. et Vat. 2193* Eadem Graecorum quattuordecim milia, proelio amissis *uulgo* ammissis Γ 11 xenofonti BOG 12 incolumina A 13 atrectentis lacedem. Γ thermopilas A termophilas B termopilas DGO ad] ap' *in ras.* O 14 cũ fecisset O sede coeptum D agebat Γ 15 multos] milites G autem *om.* DG 18 *hoc exemplum A superiori capiti tribuit* contemptum BOG 20 cyneas Γ epyrotarũ Γ 21 eo *om.* B 22 h$\overset{a}{e}$bere A 24 atgello Γ 25 uillicũ DGBO cuius audita ..... suam *om.* C $\overset{uillici}{cuius}$ O morte] mor Γ $\overset{regulus}{scripsit}$ O

4. Cn. Scipio post res prospere in Hispania gestas in summa paupertate decessit, ne ea quidem relicta pecunia quae sufficeret in dotem filiarum, quas ob inopiam publice dotauit senatus.

5. Idem praestiterunt Athenienses filiis Aristidis post amplissimarum rerum administrationem in maxima paupertate defuncti.

6. Epaminondas dux Thebanorum tantae abstinentiae fuit, ut in supellectili eius praeter stoream et unicum ueru nihil inueniretur.

7. Hannibal surgere de nocte solitus ante noctem non requiescebat: crepusculo demum ad cenam uocabat neque amplius quam duobus lectis discumbebatur apud eum.

8. Idem, cum sub Hasdrubale imperatore militaret, plerumque super nudam humum sagulo tectus somnos capiebat.

9. Aemilianum Scipionem traditur in itinere cum amicis ambulantem accepto pane uesci solitum.

10. Idem et de Alexandro Macedone dicitur.

11. Masinissam, nonagensimum aetatis annum agentem, meridie ante tabernaculum stantem uel ambulantem capere solitum cibos legimus.

12. M.' Curius, cum uictis ab eo Sabinis ex senatus consulto ampliaretur ei modus agri quem consummati milites accipiebant, gregalium portione contentus fuit, malum ciuem dicens cui non esset idem quod ceteris satis.

13. Uniuersi quoque exercitus notabilis saepe fuit continentia, sicut eius qui sub M. Scauro meruit. Namque memoriae tradidit Scaurus, pomiferam arborem quam in pede castrorum fuerat conplexa metatio postero die abeunte exercitu intactis fructibus relictam.

14. Auspiciis Imperatoris Caesaris Domitiani Augusti Germanico bello, quod Iulius Ciuilis in Gallia mouerat, Lingonum

1 Gñ. ΓD 3 filiarum] feminarum BO puplice (p *in* b *mutata*) Γ 5 in *om.* DGBO p[a]eupertate A 7 suppellectili AD subplectili Γ praeter stoream *Graeuius* praeter i[t]oream A praeteritor eã Γ praeter itorea B praeterito rea (reatụ O) DGO unicum] aeneum *Deder. ex Plut. Fab. Max. 27* ueru *editiones* uero *codd.* praeter aenum et unicum ueru *uulgo* praeter aereum et minutum ueru *Oudend.* 8 surgeret nocte Γ 9 caenam A uacabat (*prima* a *ex* o *corr.* O) BO 11 hastrubale *A* 16 nonagessimum A nonagesimum DGBO meridiạe A 17 uel] ut O 19 M.' *Scriuerius* C. (at M. *in marg.* G) *codd.* uictis ab eo cum C 20 motus (t *in* d *mutata* O *man. 2*) DGBO modus agri noluit malum ciuem dicens (*omissis intermediis*) C 21 contemptus DGO 23 sepe Γ 24 sicuti *uulgo* M.] Marco D 25 scauros A escaurus DB 26 cõnplexa A impe[r]ta[to]ris Γ 28 Germanici eo bello *Oudend. ex duobus codd. Medic.* ilius A

opulentissima ciuitas quae ad Ciuilem desciuerat, cum adueniente exercitu Caesaris populationem timeret, quod contra exspectationem inuiolata nihil ex rebus suis amiserat, ad obsequium redacta septuaginta milia armatorum tradidit mihi.

15. L. Mummius, qui Corintho capta non Italiam solum sed etiam prouincias tabulis statuisque exornauit, adeo nihil ex tantis manubiis in suum conuertit, ut filiam eius inopem senatus ex publico dotauerit.

IV. DE IUSTITIA.

1. Camillo Faliscos obsidenti ludi magister liberos Faliscorum tamquam ambulandi causa extra murum eductos tradidit, dicens repetendis eis obsidibus necessario ciuitatem imperata facturam. Camillus non solum spreuit perfidiam, sed et restrictis post terga manibus magistrum uirgis agendum ad parentes tradidit pueris, adeptus beneficio uictoriam quam fraude non concupierat: nam Falisci ob hanc iustitiam sponte ei se dediderunt.

2. Ad Fabricium ducem Romanorum medicus Pyrrhi Epirotarum regis peruenit pollicitusque est daturum se Pyrro uenenum, si merces sibi, in qua operae pretium foret, constitueretur. Quo facinore Fabricius egere uictoriam suam non arbitratus regi medicum detexit atque ea fide meruit, ut ad adpetendam amicitiam Romanorum conpelleret Pyrrum.

V. DE CONSTANTIA.

1. Cn. Pompeius minantibus direpturos pecuniam militibus, quae in triumpho ferretur, Seruilio et Claudio cohortantibus ut

1 modicum aduenientem (modi *add. man. 2*) O aduenientẽ ADG 2 exercitus G 3 abobsequiũ Γ 4 mihi] ei *uulgo* 5 Lucius Γ Chorinto D captam Γ 6 prouinciam DGBO statuisquaẹe A exstantis DG 7 ut filiam] infiã Γ 8 d^o^utauerit O dotauerat A 9 *titulus in marg.* A 10 faliscus obsidendi C 12 repetentis Γ retentis *Scriuerius ex Io. Saresb. Policr. V, 7* obsidịonibus A impe///rata (t *erasa*) O 13 posterga C 16 dederunt G 17 autem ducem Γ pyrrhi AC epyrot. Γ 18 pyrrho Γ uinenum C 19 opere Γ opera A 20 egere non (*superscr. man. 2*) O egre G agere C non *om.* O 21 ad appetendam DG appetendam (*prior* p *ex* d *corr. A man. 2*, ad *in marg. add. O man. 2*) ABO adpetendam Γ ad appentendam ᵃmilitiam C 24 Gñ. D se *add. Deder. ex cod. Petr.* conf. pag. 128, 14 25 que Γ m. seruilio O Claudio *scripsi* glaucia ΓDGBO ~~con~~claucia (con *man. 2 uidetur deleuisse*) A co(h)ortantibus B

diuideret eam, ne seditio fieret, adfirmauit non triumphaturum se, sed potius moriturum quam licentiae militum succumberet; castigatisque oratione graui laureatos fasces obiecit, ut ab illorum inciperent direptione; eaque inuidia redegit eos ad modestiam.

2. C. Caesar seditione in tumultu ciuilium armorum facta, maxume animis tumentibus, legionem totam exauctorauit, ducibus seditionis securi percussis: mox eosdem quos exauctorauerat ignominiam deprecantis restituit et optimos milites habuit.

3. Postumius consularis cohortatus suos, cum interrogatus esset a militibus, quid imperaret, dixit ut se imitarentur, et arrepto signo hostis primus inuasit: quem secuti uictoriam adepti sunt.

4. Claudius Marcellus cum in manus Gallorum inprudens incidisset, circumspiciendae regionis qua euaderet causa equum in orbem flexit; deinde cum omnia esse infesta uidisset, precatus deos in medios hostis inrupit; quibus inopinata audacia perculsis ducem quoque eorum trucidauit atque ubi spes salutis uix superfuerat, inde opima rettulit spolia.

5. L. Paulus, amisso ad Cannas exercitu, offerente equom Lentulo quo fugeret, superesse cladi quamquam non per ipsum contractae noluit, sed in eo saxo cui se uolneratus adclinauerat persedit, donec ab hostibus oppressus confoderetur.

6. Varro collega eius uel maiore constantia post eandem cladem uixit gratiaeque ei a senatu et populo actae sunt, quod non desperasset rem publicam. Non autem uitae cupiditate, sed rei publicae amore se superfuisse reliquo aetatis suae tempore adprobauit: et barbam capillumque summisit et postea numquam recubans cibum cepit; honoribus quoque, cum ei deferrentur a populo, renuntiauit dicens, felicioribus magistratibus reipublicae opus esse.

1 triumfat. *Γ* 2 potius sed A*Γ*DG p[b]otius s[a]ed O qua licentia A castigati[s]oque A 4 modest[i]am A 5 facta *Oudend. ex codd. dett.* armorum (armarorum O) actam DGBO armarum (arm[to]arum A *superscr. man. 2.*) actum A*Γ* 6 maxume D maxime A*Γ*BOG 7 percussis *om.* DGBO 8 deprecantes DGB optimos (p *ex* b *corr.*) *Γ* 10 s[i]emitarentur O 11 ar[r]epto A arepto O host[i]es O 12 C͡l. *AΓ*B C. l. O imprudens A 13 causae A equum] circũ *Γ* 15 hostes BOG 17 retulit *Γ*DGBO 18 ammisso (*prior.* m *expuncta in* A, *erasa in* O) A*Γ*O admisso G equom (m *ex* r *corr.* A) A*Γ* equum DGBO 19 lectulo [seruulo] O cladi] claudi *Γ* classi G 20 contracte *Γ* uulneratus ADGBO 23 easenatu A acte *Γ* 25 supfuisse (e *ex* et *corr.*) O 26 nam et *uulgo* 27 defer[r]entur A deferentur O

7. Sempronius Tuditanus et Cn. Octauius tribuni militum omnibus fusis ad Cannas cum in minoribus castris circumsederentur, suaserunt commilitonibus, stringerent gladios et per hostium praesidia erumperent secum, id sibi animi esse, etiamsi nemini ad erumpendum audacia fuisset, adfirmantes. De cunctantibus XII omnino equitibus, L peditibus qui comitari sustinerent repertis, incolumes Canusium peruenerunt.

8. C. Fonteius Crassus in Hispania cum tribus milibus hominum praedatum profectus locoque iniquo circumuentus ab Hasdrubale, ad primos tantum ordines relato consilio, incipiente nocte quo tempore minime exspectabatur, per stationes hostium erupit.

9. P. Decius tribunus militum bello Samnitico Cornelio consuli iniquis locis deprehenso ab hostibus suasit, ut ad occupandum collem qui in propinquo erat modicam manum mitteret seque ducem his qui mittebantur optulit: auocatus in diuersum hostis emisit consulem, Decium autem cinxit obseditque. Illas quoque angustias nocte eruptione facta cum eluctatus esset Decius, incolumis cum militibus consuli accessit.

10. Idem fecit sub Atilio Calatino consule, cuius uarie traduntur nomina: alii Laberium, nonnulli Q. Caedicium, plurimi Calpurnium Flammam uocitatum scripserunt. Hic cum demissum in eam uallem uideret exercitum, cuius latera omniaque superiora hostis insederat, depoposcit et accepit a consule trecentos milites, quos hortatus, ut uirtute sua exercitum seruarent, in mediam uallem decucurrit: ad opprimendos eos undique descendit hostis

1 Cn.] .c. DG 2 *verba inde a* fusis V, 7 *usque ad* dixitque ei VI, 3 *desunt in* O, *uno folio deperdito* circumsiderentur (*posterior* i *ex* e *corr. a man. 2 in* A) ADGB 3 cõmilitibus G 5 fuisset *om.* DG esset *Deder.* decunctantem AΓ 6 L peditibus *om.* Γ sustinuerant B 8 grassus AΓ T. Fonteius legatus *Oudend.* 10 ordines] homines G 12 consule DGB Cornelio Cosso consuli *uulgo* 14 proponquo Γ duce A 15 his] iis *uulgo* obtulit DG diuers$\overset{u}{a}$m A 16 obsiditque Γ 17 el$\overset{ta}{u}$ctus A cõ^{ti}milib: (cum militibus *ex* comilibus *corr. man. 1*) A 19 Alatilio A coñs. AB consul DG is cuius *uulgo* uariae AΓ 20 *nomina* Laberium *et* Caedicium *restituta sunt ex Front. str. I, 5, 15* traduntur ⁜ alii berarũ nomina ⁜ caedicum *cum transponendi signis* A nonnullique *add. in marg. man. 1* A alii berarũ nonnullique caedicum (caediciũ B cedi cũ DG) ΓDGB 21 calphurniũ DG 22 omnia latera superiora B omnia latera quae superiora erant *Leid. sec. et Vat. 3408* 24 quas D adortatus B 25 decucurrit A et ad B

longoque et aspero proelio retentus occasionem consuli ad extrahendum exercitum dedit.

11. C. Caesar aduersus Germanos et regem Ariouistum pugnaturus, confusis suorum animis, pro contione dixit, nullius se eo die opera nisi decimae legionis usurum: quo adsecutus est, ut et decimani tamquam praecipuae fortitudinis testimonio concitarentur et ceteri pudore, ne penes alios gloria uirtutis esset.

12. Lacedaemonius quidam nobilis, Philippo denuntiante multis se prohibiturum, nisi ciuitas sibi traderetur, Num, inquit, et pro patria mori nos prohibebit?

13. Leonidas Lacedaemonius, cum dicerentur Persae sagittarum multitudine nubes esse facturi, fertur dixisse: melius in umbra pugnabimus.

14. C. Aelius praetor urbanus, cum ei ius dicenti picus in capite insedisset et haruspices respondissent, dimissa aue hostium uictoriam fore, necata populum Romanum superiorem, at C. Aelium cum familia periturum, non dubitauit de ea re: picum necauit atque nostro exercitu uincente ipse cum quattuordecim Aeliis ex eadem familia in proelio est occisus. [Hunc quidam non C. Caelium sed Laelium fuisse, et Laelios non Caelios perisse credunt.]

15. P. Decius, primo pater postea filius, in magistratu se pro republica deuouerunt admissisque in hostem equis adepti uictoriam patriae contulerunt.

3 regemario ııstũ AG 4 confusis suorum *uulgo cf. Caes. b. G. I, 39—41.* confusior *codd.* animi Γ 5 nisi opera B 7 uirt^{ti}us A 8 philipo B phyllippo C lacedem. Γ multis] multa *Oudend. ex cod. Petr.* 9 prohibiturum] fore perneciosum C num inquit] numquid Γ 11 lacedem. Γ perse Γ 13 propugnabimus *codd. dett.* 14 C. Aelius *scripsi, item infra* Caelius *codd.* L. Aelius, *item infra, Oudend. praeeuntibus Pighio et Perizonio* ei ius] ei^{i}us A eius ΓD ei BG 15 aruspices DGB dimisa Γ 16 necata] nacạtū (nactum *alio atramento ex* nacatu *corr.*) A at] ad AΓ ac *uulgo* caelium AΓB celium DG 17 familiaṃ A picum necauit atque *scripsi* de ea re pecunia (deeà repecunia Γ) quae nostro AΓ dare pecuniam qua nostro DGB periturum auem occidit qua occisa nostro (*sed* auem occidit *et* occisa *add. man. 2*) *Vat. 3408* p., auem occidit nec dare poenam dubitauit. nostro ergo exercitu *Oudend.* p., auem occidit: qua occisa non dubitauit dare poenam; nam exercitu nostro *Deder.* 18 XIII. G Aeliis *Oudend.* caeliis *codd.* 19 Hunc . . . . . . credunt *seclusi* C.] c. A claudium Γ cõ G *om.* DB C. Caelium] Aelium *Oudend.* 20 laelium AΓB ladiũ DG lelios ΓDG celios ΓDG Aelios *Oudend.* 21 Decii *Gronovius* magistratus DG 22 adepti mortem uictoriam *Leid. sec.*

16. P. Crassus, cum bellum aduersus Aristonicum in Asia gerens inter Elaeam et Myrinam in hostium copias incidisset uiuosque abduceretur, execratus in consule Romano captiuitatem uirga, qua ad equum erat usus, oculum Thracis a quo tenebatur eruit atque ab eo per dolorem concitato transuerberatus dedecus seruitutis ut uoluerat effugit.

17. M. Cato, Censorii filius, in acie decidente equo prolapsus, cum se recollegisset animaduertissetque gladium excidisse uaginae, ueritus ignominiam redit in hostem ex eoque aliquot uulneribus reciperato demum gladio reuersus est ad suos.

18. Petelini a Poenis obsessi parentes et liberos propter inopiam eiecerunt, ipsi coriis madefactis et igne siccatis foliisque arborum et omni genere animalium uitam trahentes undecim menses obsidionem tolerauerunt.

19. Hispani, cum Saborae obsessi essent, eadem omnia passi sunt nec oppidum Hirtuleio tradiderunt.

20. Casilini obsidente Hannibale tantam inopiam perpessi sunt, ut CC denariis murem uenisse proditum memoriae sit eiusque uenditorem fame perisse, emptorem autem uixisse, fidem tamen seruare Romanis perseuerauerunt.

21. Cyzicum cum oppugnaret Mithridates, captiuos eius urbis produxit ostenditque obsessis, arbitratus futurum ut miseratione suorum conpelleret ad deditionem oppidanos; at illi cohortati ad patiendam fortiter mortem captiuos seruare Romanis fidem perseuerauerunt.

22. Segouienses, cum a Viriatho is liberi et coniuges

1 assia *Γ* 2 Elaeam *Oudend. praeeunte Gronovio: cf. Val. III, 2, 12* aeliam *codd.* myrrinam DG mirinam B 3 uiuusque DGB adduceretur *AΓ*B 4 regendum *post* equum *add. Deder. ex Val. III. 2, 12* thragis *Γ*DGB thragi/// (s *erasa*) A Thraci a quo t. oculum eruit *uulgo* 5 per] opere *Γ* concito *Oudend. ex cod. Petr.* 6 morte *add. Deder. ex Val. III, 2, 12* 7 aciạe A prolabsus *Γ* 8 sere colligisset *Γ* uagina *Leid. sec.* 9 cx eoque] exceptisque *Leid. sec.* aliquod *Γ*D 10 recuperato DGB 11 Petelini *scripsi* Petilini *codd.* 12 egecerunt *Γ* in igne *Γ* igne/// (ṭ *erasa*) A 14 opsidionẽ *Γ* 15 hispanicum A*Γ* Saborae obsessi essent *scripsi* fabrẽ sesse se *Γ* fabren///seṣse se (n *ex* ms *corr. man. 1*) A fabresense DGB Hispani Consaburenses *Scriuerius* omnia eadem B 16 hyrtuleio B 17 Cassilini *Γ*DG Casilinum *Oudend.* Casilinates *Deder.* 18 .c̃. G centum DB denariis *om.* A*Γ* ueniisse *Γ*D 21 Cyzi cum opp. DG Cizi cum opp. B 22 suorum] eorum G 23 patiendum *Leid. sec. et. tert.* 24 seruare *om.* G fidem romanis B 25 Segouienses *Oudend.* Ego (Ergo B [s]Ego G) uiuenses (uiuentes D) *codd.* Segobrigenses *Scriuerius* uiriaco B a Viriatho is] auriathois A is] his DGB liberiṣ A

redderentur, praeoptauerunt spectare supplicia pignorum suorum quam a Romanis deficere.

23. Numantini, ne se dederent, fame mori praefixis foribus domum suarum maluerunt.

VI. DE AFFECTU ET MODERATIONE.

1. Q. Fabius hortante filio, ut locum idoneum paucorum iactura caperet, Visne, inquit, tu ex illis paucis esse?

2. Xenophon, cum equo ueheretur et pedites iugum quoddam occupare iussisset, unum ex eis obmurmurantem *audiens*, quod diceret facile tam laboriosa sedentem imperare, desiluit et gregalem equo inposuit, cursu ipse ad destinatum iugum contendens. Cuius facti ruborem cum perpeti miles non posset, inridentibus commilitonibus sponte descendit; Xenophontem uix uniuersi perpulerunt, ut conscenderet equom et laborem suum in necessaria duci munera reseruaret.

3. Alexander, cum hieme duceret exercitum, residens ad ignem recognoscere praetereuntis copias coepit, cumque conspexisset quendam prope exanimatum frigore, considere loco suo iussit dixitque ei: Si in Persis natus esses, in regia sella resedisse tibi capital foret, in Macedonia nato conceditur.

4. Diuus Augustus Vespasianus, cum quendam adulescentem honeste natum, militiae inhabilem, angustiarum rei familiaris causa deductum ad longiorem ordinem rescisset, censu constituto honesta missione exauctorauit.

1 redderentur] caederentur *Vat. 3408* 3 famae Γ n̈forib: (f *ex* m *corr.*) Γ 4 domũ Γ domu///ũ (domuum *ex* dominum *corr. man. 2*) A domuum DGB emaluerunt B 5 effectu AΓG effecto D 6 Quintus Γ idoneorum Γ 7 caparet Γ inquid Γ 9 audiens *addidi* uno ex eis obmurmurante ac dicente *Scriuerius* unusque ex eis obmurmurando diceret *Oudend.* 10 imperare *om.* DG graegalẽ Γ 11 aequo A ipse pedestri (pedestri *add. man. 2*) *Vat. 3408* testinatũ Γ 12 rumorẽ Γ 13 Xenofontẽ Γ Zenoph. *vel* Tenoph. A uniuersi uix B pe///pulerunt (r *erasa*) A 14 equum ADGB munera reuellet B 17 praetereuntes ABG 18 in loco G 19 sedisse (*prima* s *ex* r *corr.* O) BO redissẹ DG 20 concẹnditur A con$\overset{t}{c}$enditur Γ 21 uespaṣsianus A adolescentem (o *ex* u *corr.* A *man. 2*) ADGBO 22 angustian' Γ angustiaṛụm O causae deductum AΓ causa eductum DGBO

VII. DE VARIIS CONSILIIS.

1. C. Caesar dicebat, idem sibi esse consilium aduersus hostem quod plerisque medicis contra uitia corporum, fame potius quam ferro superandi.

2. Domitius Corbulo dolabra, id est operibus, hostem uincendum esse dicebat.

3. L. Paulus imperatorem senem moribus dicebat esse oportere, significans moderatiora sequenda consilia.

4. Scipio Africanus fertur dixisse, cum eum parum quidam pugnacem dicerent: Imperatorem me mater, non bellatorem peperit.

5. C. Marius Teutono prouocanti eum et postulanti ut prodiret respondit, si cupidus mortis esset, laqueo posse eum uitam finire: cum deinde staret, gladiatorem contemptae staturae et prope exactae aetatis obiecit ei dixitque, si eum superasset, cum uictore congressurum.

6. Q. Sertorius quod experimento didicerat inparem se uniuerso Romanorum exercitui ut barbaros quoque inconsulte pugnam deposcentis doceret adductis in conspectum duobus equis, eorum praeualido alteri alteri admodum exili, duos admouit iuuenes similiter electos, robustum et gracilem: ac robustiori imperauit equi exilis uniuersam caudam abrumpere, gracili autem ualentioris per singulos pilos uellere: cumque gracili successisset quod imperatum erat, ualidissimus cum infirmi equi cauda sine effectu luctaretur, Naturam, inquit Sertorius, Romanarum uirium per hoc uobis exemplum ostendi, milites: insuperabiles sunt uniuersas adgredienti, easdem lacerabit et carpet qui per partes adtemptauerit.

7. Valerius Laeuinus consul, cum intra castra sua exploratorem

2 C. *Deder.* T. ADGBD Titus Γ 4 ferre Γ sperandi AΓCDO 5 id est *expungitur in* O idẽ DG idem (em *in ras.*) A operibus *om.* BO 7 senem *om.* Γ 9 Affricanus ΓBOG 'quidam parum *Oudend.* *quo non opus est* 11 theutono DGO teutnon A 12 eũ vitam posse BO 13 staret] instaret *codd. dett.* gradiatorẽ Γ statura Γ prope] pene B 14 se *ante* si *add. Deder. cf. pag. 122, 24* 16 congressurũq; sertorius Γ quod *om.* DGBO 17 pugnandę poscentis D pugnaṇḍe^x poscentis (*corr. man. 2*) O exposcentes B 18 conspectu A

19 alteri *semel om.* Γ alter i///alteri (n *erasa*) A admo^u^cit A 20 electos] adfectos *uulgo* graciạlẽ A robustior Γ 21 exi//lis (l *erasa*) O ualentiores G 23 infirmis AΓ 24 inquid Γ romanorum (o *in* a *mutauit O man. 2*) AO 25 ostendit AΓ uniuersos DGBO adgraedienti Γ 26 eosdem DGBO lacerauit AΓ attemptauerit A 27 Laeuininus Γ intra] in G exproratorẽ Γ

hostium deprendisset magnamque copiarum suarum fiduciam haberet, circumduci eum iussit: terrendique hostis causa exercitus suos uisendos speculatoribus eorum quotiens uoluissent patere.

8. Caeditius primipilaris, qui in Germania post Varianam cladem obsessis nostris pro duce fuit, ueritus ne barbari ligna quae congesta erant uallo admouerent et castra eius incenderent, simulata lignorum inopia, missis undique qui ea furarentur effecit, ut Germani uniuersos truncos amolirentur.

9. Cn. Scipio bello nauali amphoras pice et taeda plenas in hostium classem iaculatus est, quarum iactus et pondere foret noxius et diffundendo quae continuerant alimentum praestaret incendio.

10. Hannibal regi Antiocho monstrauit, ut in hostium classem uascula iacularetur uiperis plena, quarum metu perterriti milites a dimicatione et nauticis ministeriis impedirentur.

11. Idem fecit iam cedente classe sua Prusias.

12. M. Porcius Cato in classem hostium cum transiluisset, deturbatis ex ea Poenis eorumque armis et insignibus inter suos distributis, multas naues hostium quos sociali habitu fefellerat mersit.

13. Athenienses, cum subinde a Lacedaemoniis infestarentur, diebus festis quos sacros Mineruae extra urbem celebrabant omnem quidem colentium imitationem expresserunt, armis tamen et ueste celatis: peracto ritu suo non statim Athenas reuersi, sed protinus inde raptim acto Lacedaemonem uersus agmine eo tempore quo minime timebantur agrum hostium, quibus subinde praedae fuerant, ultro depopulati sunt.

14. Cassius onerarias naues, non magni ad alia usus, ac-

1 deprehendisset (*in ras* G. *man. 2*) BG 2 causa adiecit exercitus *Vat. 3408* 4 Caeditius *Oudend. ex Vell. Pat.* II, 120, 4. Caedius AΓDB Cardius (*in marg.* Cedius) O C(d)elius G Varianam *uulgo* ualerianam *codd.* 6 aduo(l)uerent A 7 simulata A 9 Gñ. ADBO amphora spice Γ teda AD 10 est *om.* Γ 11 contine(u)rant Γ 13 inostiũ G 15 nautici *Lipsius* 16 pursias Γ 17 Cato *scripsi* dento *codd.* dento (de impetu) *Vat. 3408* impetu *uulgo* de lembo *Wesselingius* intransiluisset A 21 lacedemoniis Γ 22 caelebrabant Γ omnium AΓBO 23 expraesserunt A tamen et] tantum *uulgo* et] et (sub) *Vat. 2193* 24 ritu suo] risuo A set (s *add. man. 2*) O 25 apto G Lacedemonẽ Γ 28 honerarias DBO alias BO

censas opportuno uento in classem hostium misit et incendio eam consumpsit.

15. M. Liuius fuso Hasdrubale hortantibus eum quibusdam, ut hostem ad internicionem persequeretur, respondit: Aliqui et supersint, qui de uictoria nostra hostibus nuntient.

16. Scipio Africanus dicere solitus est, hosti non solum dandam esse uiam ad fugiendum, sed etiam muniendam.

17. Paches Atheniensis adfirmauit incolumes futuros hostes, si deponerent ferrum; eisque obsecutis condicionibus uniuersos qui in sagulis ferreas fibulas habuissent interfici iussit.

18. Hasdrubal subigendorum Numidarum causa ingressus fines eorum resistere parantibus adfirmauit, ad capiendos se uenisse elephantos, quibus ferax est Numidia: ut hoc permitterent; poscentibus promissis id, ea persuasione auocatos adortus sub leges redegit.

19. Alcetas Lacedaemonius, ut Thebanorum commeatum facilius ex inopinato adgrederetur, in occulto paratis nauibus tamquam unam omnino haberet triremem uicibus in eam remigem exercebat: quodam deinde tempore omnis naues in Thebanos transnauigantis inmisit et commeatibus eorum potitus est.

20. Ptolemaeus aduersus Perdiccam exercitu praeualentem ipse inualidus omne pecudum genus, religatis ad tergum quae traherent sarmentis, agendum per paucos curauit equites: ipse praegressus cum copiis quas habebat effecit, ut puluis quem pecora excitauerant speciem magni sequentis exercitus moueret, cuius exspectatione territum uicit hostem.

1 oportuno *codd.* e̤t̤ || et C 3 astrubale C 4 internitionẽ DBO intern^{ec}itionẽ A internecionẽ G interpernitionẽ C 5 hostibus *om.* C nunciant G 6 affricanus ΓBOG 7 ad fug.] fugiendi *uulgo* muniendum BO 8 Paces DGO P^{ericles}a̤c̤e̤s̤ (*corr. man. 2*) B athenienses Γ 9 conditionib; *codd.* condicioni *Oudend.* 11 subigensdorũ D subigens^{dorum} dolũ O 13 elefantos Γ numida DG ut per hoc BO 14 promi^{s}sis id ea persu. A promissi site apersu. Γ promisit et ea persu. DGBO posc. securitatem promisit et ea persu. *uulgo* adortu Γ abortus A adhortus DBO redegit (g *ex* m *corr.*) O 15 lacedem. 16 ex opinato A acgrederetur (c *ex* d *corr.*) A 17 in ea *Vat. 3408* in eam rem *Deder.* rem///i///gem A 18 omnes ABG omn^{e}is O transnauigantes (— t^{e}is O) BOG 20 Pthol^{o}emeus A Ptholemeus D Ptholomeus BOG Perd.] p̃e̤rdict^{u}am A exercitũ AΓ 21 atergum DO a tergo BG 22 sarmentis *Wesselingius cf. Polyaen. 4, 19* carpentis (— tes BO) *codd.* 24 excitabant Γ magnis Γ

21. Myronides Atheniensis aduersus Thebanos equitatu praeualentes pugnaturus in campis suos edocuit, manentibus esse spem aliquam salutis, cedentibus autem perniciosissimum: qua ratione confirmatis militibus uictoriam consecutus est.

22. C. Pinarius in Sicilia praesidio Hennae praepositus, claues portarum quas penes se habebat resposcentibus magistratibus Hennensium, quod suspectos eos tamquam transitionem ad Poenum pararent habebat, petit unius noctis ad deliberationem spatium indicataque militibus fraude Graecorum cum praecepisset, ut parati postera die signum exspectarent, prima luce adsistentibus militibus redditurum se claues dixit, si idem omnes Hennenses censuissent: ob eam causam uniuersa multitudine conuocata in theatrum et idem flagitante manifesta deficiendi uoluntate, signo militibus dato uniuersos Hennenses cecidit.

23. Iphicrates dux Atheniensium classem suam hostili habitu instruxit et ad eos quos suspectos habebat inuectus, cum effuso studio exciperetur, deprehensa eorum perfidia oppidum diripuit.

24. Ti. Gracchus, cum edixisset futurum ut ex uolonum numero fortibus libertatem daret, ignauos crucibus adficeret, et quattuor milia ex his quia segnius pugnauerant metu poenae in quendam munitum collem coissent, misit qui eis dicerent, totum sibi exercitum uolonum uicisse uideri quod hostes fudissent: et sic eos et sua fide et ipsorum metu exsolutos recepit.

25. Hannibal post proelium quo ingentem cladem ad Trasimennum Romani acceperunt cum sex milia hostium interposita pactione in potestatem suam redegisset socios Latini nominis benigne in ciuitates suas dimisit dictitans se Italiae liberandae causa bellum gerere: eorumque opera aliquot populos in deditionem accepit.

1 Mironides DBO athenienses Γ 2 pugnatur$\overset{u}{o}$s Γ 3 aliquam *om.* B caedentibus ΓD perniciosissimam Γ perniciem summam *Deder.* 5 C.] L. *uulgo ex Liv. 24, 37* henne AD 6 habebant AΓ reponentibus Γ 7 poenam AG 8 deliberandum B 10 militibus] magistratibus *Deder.* 11 /·claues /·se (*cum transponendi signis*) Γ hannenses Γ consuissent A 13 uoluptate Γ 14 hannenses caecidit Γ 15 Hiphicr. DG 17 deprensa A 18 Ti.] T. O grachus Γ graccus DGBO ed$\overset{i}{u}$xisset Γ 19 igna$\overset{u}{r}$os O adficerent A adficerente quattuor Γ adfigeret *uulgo* 20 quia] qui *Vat. 2193* pugnauerunt A poene ΓDO pene A 21 misitqui (*extrema* i *ex* e *corr.*) A equis O 22 fuissent ADGBO fugissent *Leid. tert.* 24 annibal B 25 thras. Γ thrasy$\overset{m}{n}$em num A transim. G 26 redigisset Γ 28 belleum Γ eorumquae A aliquod Γ

26. Mago, cum Locri obsiderentur a Crispino classis nostrae praefecto, diffudit ad Romana castra rumorem, Hannibalem caeso Marcello ad liberandos obsidione Locros uenire; clam deinde equites emissos iussit a montibus qui in conspectu erant se ostendere: quo facto effecit, ut Crispinus Hannibalem adesse ratus conscenderet naues ac fugeret.

27. Scipio Aemilianus ad Numantiam omnibus non cohortibus tantum sed centuriis sagittarios et funditores interposuit.

28. Pelopidas Thebanus cum a Thessalis in fugam uersus flumen in quo tumultuarium fecerat pontem liberasset, ne sequentibus hostibus idem transitus maneret, nouissimo agmini praecepit, incenderent pontem.

29. Romani cum Campanis equitibus nullo modo pares essent, Q. Naeuius centurio in exercitu Fului Flacci proconsulis excogitauit, ut delectos ex toto exercitu, qui uelocissimi uidebantur et mediocris erant staturae, parmulis non amplis et galeiculis gladiisque ac septenis singulos hastis quaternorum circiter pedum armare eosque adiunctos equitibus iuberet usque ad moenia prouehi, deinde ibi positis nostris equitibus recipientibus inter hostium equitatum proeliari: quo facto uehementer et ipsi Campani adflicti sunt et maxime equi eorum, quibus turbatis prona nostris uictoria fuit.

30. P. Scipio in Lydia cum die ac nocte imbre continuo uexatum exercitum Antiochi uideret nec homines tantum aut equos deficere, uerum arcus quoque madentibus neruis inhabiles factos, exhortatus est fratrem, ut postero quamuis religioso die committeret proelium: quam sententiam secuta uictoria est.

31. Catonem uastantem Hispaniam legati Ilergetum, qui sociorum populus erat, adierunt oraueruntque auxilia: ille, ne aut

1 Crispino] Cincio *et infra* Cincius *Deder. ex Liv. 27, 28* 2 diffundit A Γ castrarum morem hanibalẽ Γ caesũ D G 3 marcellũ G 5 crispinum hannibal A Γ 7 cohortantib; A 8 centurius Γ set et O (tranmisisset) sed et *Deder. ex cod. Petr.* 9 a] ad D B 10 liberasse O 11 transiturus Γ agmine A Γ 13 patres A 14 neuius *codd.* fuluii (*alteram* i *add.* A *man. 2*) A O 15 /'exercitu /'ex toto (*cum transponendi signis*) Γ 16 mediocres A Γ galei oculis A Γ galigulis (eri) O galericulis *uulgo* 17 hostis A Γ O G armare (i) O armari *Deder. ex cod. Petr.* 19 recipientibus] incipere D G B O aequitatum Γ 20 proelialiri A 22 Prescipio D G lidia D G O 24 quoquem adentib; Γ 25 exortatus B O 26 bepelium Γ 27 Ilergetum] regetum A legetum D G B O 28 ornaueruntque O aut negato] abnegato D G B O aut abnegato *uulgo*

negato adiutorio socios alienaret aut diducto exercitu uires minueret, tertiam partem militum cibaria parare et naues ascendere iussit, dato praecepto ut causati uentos retro redirent: praecedens interim aduentantis auxilii rumor ut Ilergetum excitauit animos, ita hostium consilia discussit.

32. C. Caesar cum in partibus Pompeianis magna equitum Romanorum esset manus eaque armorum scientia milites conficeret, ora oculosque eorum gladiis peti iussit et sic auersa facie cedere coegit.

33. Voccaei cum a Sempronio Graccho conlatis signis urgerentur uniuersas copias cinxere plaustris quae impleuerant fortissimis uiris muliebri ueste tectis: Sempronium tamquam aduersus feminas audentius ad obsidendos hostis consurgentem hi qui in plaustris erant adgressi fugauerunt.

34. Eumenes Cardianus ex successoribus Alexandri in castello quodam clausus, quom exercere equos non poterat, certis cotidie horis ita suspendebat, ut posterioribus pedibus innixi prioribus adleuatis cum naturalem adsistendi adpetunt consuetudinem, ad sudorem usque crura iactarent.

35. M. Cato pollicentibus barbaris duces itinerum et insuper praesidium si magna summa eis promitteretur, non dubitauit polliceri, quia aut uictoribus ex spoliis hostilibus poterat dare aut interfectis exsoluebatur promisso.

36. Q. Maximus transfugere ad hostes uolentem Statilium

3 causati *uulgo* cauti AΓDGB ca[sa]uti O 4 interrim A aduentantes G auxilii] in auxilii DO in auxiliis G in auxilio B ut ileregetum Γ utile regetum A uti legetum DGBO 6 C. *om.* Γ 7 arm[o]arum A scientia] magnificentia *Oudend. ex Plut. Caes. 44.* 8 auersa facie *Stewechius* auersam (aduersam BO) faciem *codd.* auersam aciem *Gronov.* auersa acie *Scriuerius* caedere Γ 10 Voccaei ADO Vocca ei Γ Vocaei B Vocceni G Vaccaei *uulgo* gracco BOG 12 muliebru[bus] uestibus O Semproniū quoque *Monac. 5321* Semproniumque *Scriuerius* 13 audientius AG hostes (e *ex* i *corr.* AO *man. 2*) AOG hii ΓBOG ii D 14 acgressi (c *ex* d *corr. man. 2*) A 15 Cardianus *Leopardus cf. Nep. Eum. 1. 5.* sardianus *codd.* alexandro[i] Γ 16 quoddam clusus Γ quom Γ quum A quam DGBO quo *uulgo* cottidiae A 17 susp. ut] suspendebatur A innixi (*extrema* i *ex* a *corr.*) A 18 cum] dum *Oudend.* naturale A appetunt (*priorem* p *ex* d *corr. man. 2*) A 19 usque *Gronov.* uique Γ uiq:[uae] A uimque DGBO hinnitumque *Oudend.* undique *uulgo* ictarent Γ 21 magnae summae is promitterentur Γ summaehis A 22 ex poliis Γ hostibus A aut] ut Γ 23 intectis DGBO 24 stabilium O

nobilem clarae operae equitem uocari ad se iussit eique excusauit, quod inuidia commilitonum uirtutes illius ad id tempus ignorasset: tum donato ei equo pecuniam insuper largitus optinuit, ut quem ex conscientia trepidum accersierat laetum dimitteret et ex dubio in reliquom non minus fidelem quam fortem haberet equitem.

37. Philippus cum audisset Pythian quondam bonum pugnatorem alienatum sibi, quod tres filias inops uix aleret nec a rege adiuuaretur, monentibus quibusdam uti eum caueret: Quid? si, inquit, partem aegram corporis haberem, absciderem potius quam curarem? Deinde familiariter secreto elicitum Pythian accepta difficultate necessitatium domesticarum pecunia instruxit ac meliorem fidelioremque habuit quam habuerat antequam offenderet.

38. T. Quintius Crispinus post infaustam aduersus Poenos dimicationem, qua collegam Marcellum amiserat, cum comperisset potitum anulo interfecti Hannibalem, litteras circa municipia totius Italiae dimisit, ne crederent epistulis si quae Marcelli anulo obsignatae perferrentur: monitione consecutus est ut Salapia et aliae urbes frustra Hannibalis dolis temptarentur.

39. Post Cannensem cladem perculsis ita Romanorum animis ut pars magna reliquiarum nobilissimis auctoribus deserendae Italiae iniret consilium, P. Scipio adulescens admodum impetu facto in eo ipso in quo talia agitabantur coetu pronuntiauit, manu se sua interfecturum nisi qui iurasset, non esse sibi mentem destituendae reipublicae: cumque ipse se primus religione tali obligasset, stricto gladio mortem uni ex proximis minatus nisi acciperet sacramentum, illum metu ceteros etiam exemplo coegit ad iurandum.

1 $\overset{cl}{\text{dare}}$ O clare opere A*Γ*D eique] eumque A 2 commilito-$\overset{u}{\text{nem}}$ A 3 $\overset{n}{\text{dato}}$ donato *Γ* obtinuit *Γ*DGBO 5 reliquum ADGBO 6 Phyllippus C $\overset{a}{\text{uidisset}}$ O phytiam C pitiam DGBO 7 alienato^{um} O alienato DG quot *Γ* quod tres . . . adiuuaretur *om.* C inobs (b *in* p *mutauit* A *m. 2*) A*Γ*O ualeret *Γ* 9 inquid *Γ* 10 phytian C pitiam DGBO accepta . . . domesticarum *om.* C 11 instruxit . . . offenderet] ditauit ac fidelissimum sibi fecit C 12 $\overset{u}{\text{haberat}}$ A offen-$\overset{e}{\text{derat}}$ A 14 quo (o *in* a *mutauit* O) A*Γ*OG cum comp. pot. anulo *in marg. add. m. 1* A comp.] cognouisset G 16 $\overset{r}{\text{macelli}}$ A epistolis *codd.* 17 signatae A*Γ* perferentur A munitione A est *om. codd. dett.* salabia G 19 animis] ãnnus (*in marg. obeliscus stat*) A 20 deserende *Γ* 21 $\overset{i}{\text{inre}}$ A Publius O adolescens (o *ex* u *corr.* A) ABOG 22 caetu *Γ*O 23 destituende *Γ* 24 se *om.* BO *in marg. add.* O *m. 2* obligigasset *Γ* 25 nisi *om. Γ* $\overset{i}{\text{acceperet}}$ A 26 metu ne ceteros BO caeteros *Γ*

40. Volscorum castra cum prope a uirgultis siluaque posita essent, Camillus ea omnia quae conceptum ignem usque in uallum perferre poterant incendit et sic aduersarios exuit castris.

41. P. Crassus bello sociali eodem modo prope cum copiis omnibus interceptus est.

42. Q. Metellus in Hispania castra moturus, cum in agmine milites continere uellet, pronuntiauit conperisse se insidias ab hostibus dispositas: idcirco ne discederent a signis neue agmen laxarent: quod cum sollerte ex disciplina fecisset, exceptus forte ueris insidiis quia praedixerat interritos milites habuit.

1 uirgultis] uirgulas B uirgula O 3 proferre poterat G exuit *om.* G 4 crasus O 5 interfectus A 6 *in restituendo hoc exemplo secutus sum Hedickium (Herm. VI p. 156): uerba* continere . . . . . . milites habuit *antea legebantur strat. II, 12, 2* Hispania] italia Γ 7 continere uellet *scripsi* nere uellent AΓ redire uellent DGBO praedatum ire uellent *Dederichius* ire nollent *Theodorus Mommsen* 9 laxarent agmen *uulgo* sollerte ex disciplina *Oudendorpius* soluer& (soluere DGBO) ex disciplina *codd.* solum ex disciplina *Medic. pr. apud Oudend.* ne solueretur disciplina *Dederichius* 10 *exempla quae uulgo sequuntur tribuenda sunt strat. lib. II. capiti nono.*

[Caput tertium propediem edetur.]

Die Traditionen über die Stiftung der olympischen Spiele.

Im Zusammenhang mit Forschungen über ältere peloponnesische Staatenverhältnisse und die Bedeutung von Olympia für dieselben sind die Traditionen über die mythische Stiftung der olympischen Spiele auch neuestens wieder — wenigstens theilweise — zum Gegenstand der Erörterung gemacht und in verschiedenem Sinne gedeutet worden. So von E. Curtius in einem Aufsatz „Sparta und Olympia“ Hermes 1878, S. 129 ff., und, die Aufstellungen von Curtius bestreitend, von G. Busolt in dem ersten Abschnitt seiner „Forschungen zur griechischen Geschichte“ (1880). Auch von einer Seite, von der es weniger zu erwarten war, wurden jene Traditionen angerufen; wenigstens eine derselben wurde mit archäologischen Beobachtungen, zu denen die deutschen Ausgrabungen zu Olympia Anlass gegeben, in Verbindung gebracht, um alte Zusammenhänge von Olympia mit dem Osten, mit Kreta zu erweisen (Furtwängler, „die Bronzen von Olympia“). Eine Zusammenstellung der reicher und mannigfaltiger als bei den übrigen griechischen Festspielen entwickelten Traditionen über die mythische Stiftung der olympischen Spiele — nur von dieser soll hier die Rede sein — hat Krause in seinem „Olympia“ (1838) S. 26 ff. gegeben [1]), indess ohne irgend genügende kritische Verarbeitung. In den Darstellungen der griechischen Geschichte wie in den Handbüchern der griechischen Alterthümer und der Mythologie ist der Gegenstand, eingehender oder flüchtiger, behandelt; eine besondere, zusammenfassende und die hauptsächlichsten Erörterungen, die an ihn geknüpft worden sind, berücksichtigende Darstellung, die meines Wissens nirgends gegeben ist, mag doch von einigem Nutzen sein, abgesehen von dem Interesse, auf das in unsern Tagen alles rechnen darf, was sich auf Olympia bezieht; eine solche Darstellung ist darum im Folgenden versucht, soweit sie ohne weiter ausholende Erörterungen möglich ist.

Diejenige Überlieferung über die Stiftung der olympischen Spiele, welcher Pindar in der zehnten olympischen Ode den be-

1) Vgl. auch Meier in Ersch und Gruber's Encyclopädie III, 295 ff.

Separatabdruck a. d. Corresp.-Bl. f. d. Gel.- & Realschulen. 1881, Heft 1 & 2.
Verlag von Franz Fues in Tübingen. 1

kanntesten Ausdruck verliehen hat, lässt sich bis in eine recht frühe Zeit hinauf verfolgen. Zwar dass Archilochus mit dem Hymnus, der in Olympia gesungen zu werden pflegte: „ὦ καλλίνικε χαῖρ' ἄναξ Ἡράκλεες“ κτλ. (Schol. Pindar Ol. IX, 1) Herakles als Stifter der Olympien bezeichnet habe (Busolt Forsch. I, 10 A.), lässt sich nicht erweisen; denn die Notiz des Scholion's, dass Archilochos diesen Hymnus in Olympia gedichtet habe, lässt sich in ihrer Entstehung zu einfach erklären, als dass sie Glauben beanspruchen könnte. Dagegen ist ganz glaubhaft, was Ephorus Fragm. 15 (Müller Fragm. hist. Graec. I, 237) berichtet: König Pheidon von Argos habe seine Ansprüche auf die olympische Agonothesie mit der Berufung auf Herakles, den Ahnherrn seines Hauses, begründet. Es war aber die achte Olympiade (748/45 v. Chr.), in welcher König Pheidon mit Anmassung der Agonothesie die olympischen Spiele feierte (Pausan. VI, 22, 2) [1]. Damit ist also gegeben, dass diese Tradition 30 Jahre nach der ersten gezählten Olympiade, die ohne Zweifel identisch ist mit der Olympiade, in welcher Iphitos das Fest reorganisirte, bereits bestand [2]. Genau ein Jahrhundert später, in der 33. Olympiade (648/45) lässt sie sich durch Combination einiger Stellen nachweisen, was bisher übersehen worden zu sein scheint. Pausanias (V, 8, 8) berichtet, Lygdamis, der erste Sieger im Pankration, habe nach der Versicherung der Syrakusaner, die ihm ein Grabmal bei den Steinbrüchen gesetzt, den thebanischen Herakles an Grösse erreicht [3]. Die nähere Ausführung gibt die Notiz bei Eusebius (ed. Schöne I p. 198), dass Lygdamis („ὑπερμεγέθης“) das Stadion mit seinen Füssen ausmessen konnte, indem er ihr Mass sechshundertmal auf der Bahn abtrug. Eben dadurch erwies er sich an Grösse dem Herakles gleich, der das Stadion mit seinen Füssen ausgemessen und 600 Fuss lang gemacht hatte. Galt aber Herakles

---

1) Wir folgen damit der überlieferten Zahlangabe bei Pausan. a. O., die sich gegenüber der von Weissenborn vorgeschlagenen und vielfach (u. a. von Busolt) angenommenen Substituirung der 28. Olympiade als Lebenszeit des Pheidon mit vollkommen genügenden Gründen vertheidigen lässt.

2) Über die Identificirung der ersten gezählten Olympiade mit der des Iphitos vgl. die Litteratur bei Busolt a. O. S. 7.

3) Dass diess auf dem Grabmal des Lygdamis gestanden sei, sagt zwar Paus. nicht ausdrücklich, es ergibt sich aber aus dem Zusammenhang mit grosser Wahrscheinlichkeit.

als Begründer des Stadionagon's, des unbezweifelt ältesten aller Agone, so ist klar, dass in dieser Überlieferung kein anderer Stifter der olympischen Spiele vor dem thebanischen Herakles Platz hatte. Dass Pythagoras die Tradition von der Ausmessung des Stadion's durch Herakles gekannt hat, berichtet Plutarch bei Gellius N. A. I, 1 (vgl. Hultsch Metrologie S. 32); das Angeführte zeigt, dass sie schon ein Jahrhundert früher lebendig war. Die Stiftung der olympischen Spiele durch Herakles wird nun in unsern Quellen von Anfang an mit seinem Sieg über Augeas in Verbindung gebracht. Diese Beziehung liegt schon darin, dass nach Ephorus a. O. Pheidon von Argos nicht bloss Anspruch auf die Agonothesie, sondern auch auf die von Herakles eroberten Städte erhob. Ausdrücklich werden die beiden Thatsachen in Zusammenhang gesetzt von Apollodor II, 7, 2, Paus. V, 8, 3 (vgl. 3, 1) [1]). Den glänzenden Mittelpunkt von Pindar's zehnter olympischer Ode bildet die Schilderung, wie Herakles „ἀρχαίῳ σάματι παρ Πέλοπος“ („an des Pelops Hünengrabe“ M. Schmidt) den Boden von Olympia weihte und pentaeterische Spiele stiftete, welche zum ersten Mal gefeiert wurden von den Helden, die ihm Heerfolge geleistet; — es war die Siegesfeier, nachdem die Molioniden Kteatos und Eurytos gefallen und Augeas selbst getödtet war. Dass indess das, was dieser Siegesfeier vorangegangen, nicht durchaus ehrenvoll für Herakles war, wird von Pindar nicht verschwiegen. Das Heer des Herakles war von den Molioniden geschlagen worden (V. 32 f.); auch Pausanias (V, 2, 1) gibt diess an und die Darstellung bei Apollodor a. O., sowie die bei Diodor (IV, 33) sind nur Versuche, diese Überlieferung abzuschwächen [2]).

Hat nun Pindar und seine Zeit nur den thebanischen Herakles, den Sohn der Alkmene, als Stifter der olympischen Spiele gekannt? Als solchen finden wir den idäischen Herakles zuerst erwähnt bei Strabo und Diodor. Als „ἥκιστα φιλομυθῶν“ (X p. 474) weist Strabo in seiner Erörterung über den Ursprung der olympischen Spiele (VIII p. 354) zunächst die auf denselben bezüglichen mythischen Traditionen zurück; „man muss“, bemerkt er, „die alten

---

1) Die weiteren Zeugnisse s. bei Krause, Olympia S. 29, 6; Hermann, Gottesd. Alterth. § 49, 2.

2) Vgl. Grote, Griech. Geschichte (übers. v. Meissner) I, 113.

Sagen über die Gründung des Heiligthum's und über die Stiftung des Agon's bei Seite lassen, welche theils Herakles, einen der idäischen Daktylen, für den Stifter desselben erklären, theils den Sohn der Alkmene und des Zeus, der auch der erste Wettkämpfer und Sieger gewesen sei; denn derartiges wird vielfach erzählt, aber nicht sehr geglaubt". Die Zurückführung der olympischen Spiele auf den idäischen Herakles umgab dieselben mit dem Nimbus eines noch höheren, ehrwürdigeren Alters; denn die idäischen Daktylen galten für älter, als der thebanische Herakles; von Eusebius (I p. 183) werden sie in die Zeit des vierten attischen Königs Erichthonios, die ἆθλοι des thebanischen Herakles in die Zeit des neunten Königs Ägeus gesetzt (vgl. auch Paus. IX, 27, 8). Diodor gibt in einem Abschnitt über die idäischen Daktylen (V, 64) die Erörterung gewisser Schriftsteller wieder, welche gegen die Tradition von der Stiftung der Olympien durch den thebanischen Herakles polemisirten und sich zum Erweis ihrer Annahme, dass es der idäische gewesen sei, auf die magisch-telestische Bedeutung des Heros beriefen, die mit dem Charakter des thebanischen Herakles unvereinbar (dagegen für einen idäischen Daktylen passend) sei — eine freilich ganz unhaltbare Voraussetzung, wie schon Wesseling (z. d. St.) und eingehend Lobeck Aglaopham. p. 1171 ff. nachgewiesen.

In der von Pausanias als Einleitung zu seiner Beschreibung von Olympia gegebenen Geschichte der Entstehung und allmählichen Entwicklung der olympischen Spiele (V, 7, 6 ff.) steht der idäische Herakles an der Spitze der mythischen Ordner der Spiele. Kronos — so erzählten „'Ηλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες" — habe zuerst die Herrschaft im Himmel gehabt, und von den damaligen Menschen, welche das goldene Geschlecht hiessen, sei ihm ein Tempel in Olympia erbaut worden. Als Zeus geboren wurde, habe Rhea die Bewachung des Kindes den idäischen Daktylen, auch Kureten genannt, anvertraut; diese seien von dem kretischen Ida gekommen, Herakles, Paionaios, Epimedes, Jasios und Idas oder Akesidas (c. 14, 7); Herakles, der älteste, habe einen Wettlauf unter seinen Brüdern veranstaltet und den Sieger mit einem Kranz von wildem Ölbaum bekränzt; auch die pentaeterische Wiederkehr der von ihm gestifteten Spiele habe er festgesetzt, sintemal er und seine Brüder fünf an der Zahl waren. Zeus selbst soll hier mit Kronos um die Herrschaft gerungen oder

zur Feier der Besiegung desselben (? der Titanen? — die Lesart ist nicht ganz sicher) die Kampfspiele angeordnet haben (vgl. Paus. VIII, 2, 1).

An diesen verheissungsvollen Anfang wird dann zunächst die weitere Mähr von einem Nachkommen des idäischen Herakles angeknüpft (V, 8, 1); Klymenos, etwa im fünfzigsten Jahr nach der deukalionischen Überschwemmung aus Kreta, und zwar aus Kydonia (VI, 21, 6) gekommen, ordnete die Spiele und errichtete sowohl den andern Kureten, als seinem Ahnherrn Herakles, den er Parastates nannte, einen Altar in Olympia, er wurde aber später von Endymion, des Aethlios Sohn, vertrieben.

Diese eleische Tradition, die den Ursprung der olympischen Spiele bescheiden an den Anfang der Welt anknüpft, hat schon Lobeck Aglaoph. p. 1168 ff. in seiner classischen Weise gewürdigt und in die Elemente zerlegt, aus denen sie entstanden zu denken ist. Wurde der Ruhm der Auferziehung des Zeus für Olympia in Anspruch genommen [1]), so durfte es auch nicht wohl an einem Lokal fehlen, wohin sie verlegt wurde. In der That wird in der in die Sammlung pindarischer Gedichte aufgenommenen 5. olympischen Ode eine idäische Höhle (Ἰδαῖον ἄντρον) für Olympia bezeugt [2]). Dieser Höhle wurden Bewohner in den fünf Daktylen gegeben, die den Zeus auferzogen. Von jenen Namen derselben sind Paionaios, Jasios und Akesidas durchsichtig genug, sie be-

1) Nicht gerade der Geburt des Zeus, wie Welcker Gr. Götterl. II, 242 mit Recht hervorhebt.

2) Welcker Gr. Götterl a. O. bestreitet, dass durch die Worte V. 17 f.: „σωτὴρ ὑψινεφὲς Ζεῦ Κρόνιόν τε ναίων λόφον τιμῶν τ' Ἀλφεὸν εὐρὺ ῥέοντ' Ἰδαῖόν τε σεμνὸν ἄντρον“ eine idäische Höhle in Olympia bezeugt werde. Darin hat W. ohne Zweifel Recht, dass Demetrios von Skepsis (s. Schol. Böckh p. 125) nicht als Gewährsmann dafür angeführt werden darf. Aber die von Welcker angenommene Beziehung auf die idäische Höhle in Kreta erscheint sehr gezwungen und ist ausserdem auf eine zweifelhafte Vermuthung über die Abstammung des Siegers Psaumis gegründet. Eine unbefangene Betrachtung jener Worte wird sich nicht davon überzeugen können, dass das Ἰδαῖον ἄντρον, eng verbunden mit dem Kronoshügel und dem Alpheios, ein anderes als ein olympisches Local bezeichnen soll. „Dass schon Pindar ein Zeugniss ablege für eine idäische Höhle in Olympia“ (W.), müsste allerdings überraschen; indess wird ja die 5. olympische Ode, die erst von Didymos in die Sammlung der pindarischen Gedichte aufgenommen wurde, von den meisten neueren Forschern für unächt erklärt.

zeichnen ihre Träger als heilende Dämonen, — sei es nun, dass sie ad hoc fingirt oder von gewissen Localheroen wohlthätigen Charakters übertragen wurden. Eben der Charakter magischer Heilkraft, eine besonders in späterer Zeit ausgebildete Seite in dem Wesen der Daktylen, erklärt auch die Verbindung des Herakles mit diesem Verein (vgl. die Erörterung von Diodor a. O.), und gerade an den Altar, an welchem Herakles als Parastates verehrt wurde, mochte die Erfindung von jenen fünf Daktylen oder Kureten anknüpfen, die von Kreta nach Olympia ausgewandert. Dass nun Pindar und seine Zeit die Tradition von dem idäischen Herakles als Stifter der olympischen Spiele noch nicht gekannt haben, hat ebenfalls Lobeck schlagend nachgewiesen. Unmöglich hätte Pindar den Ruhm dieser Stiftung auf den thebanischen Herakles in der Weise übertragen können, wie er es in der zehnten olympischen Ode gethan hat, wenn eine solche Tradition bereits vorhanden gewesen wäre. Auch Herodot kennt nur zwei Herakles, den thebanischen und den tyrischen, und gegen Herodot sucht Plutarch (περὶ κακοηθ. Ἡρ. c. 14) auf Grund seiner ausgebreiteten Belesenheit zu erweisen, dass den alten Dichtern nur Ein Herakles bekannt gewesen sei. Man könnte etwa auch noch ein specielles Argument daraus entnehmen, dass Pindar in jener Ode den Herakles dem vorher namenlosen Kronoshügel diesen Namen beilegen lässt; das konnte er doch nur dann, wenn er die mit der Beziehung auf Kronos eng verbundene Tradition vom idäischen Herakles noch nicht kannte.

Wie die Erzählung von der Aufziehung des Zeus und der damit zusammenhängenden Stiftung der Spiele durch den idäischen Herakles, so trägt auch die in pragmatisirender Weise an dieselbe angeknüpfte Geschichte von seinem Nachkommen Klymenos den Stempel dürftiger und später Erfindung. Wenn derselbe von dem kretischen Kydonia gekommen sein und in der alten Nachbarstadt Olympia's Phrixa das Heiligthum der Athena Kydonia gegründet haben soll, so dürfte es gerathener sein, hierin eine ätiologische Combination nicht ganz unbekannter Art zu erblicken, als eine ächte alte Tradition (Furtwängler, Bronzen von Ol. S. 104 A. 2). Dass Klymenos auch vom Fluss Jardanos gekommen ist (Paus. a. O.) und nun ein Küstenfluss bei der olympischen Ebene Jardanos hiess, beweist unter diesem Gesichtspunkt höchstens, dass jene Combination

schlau genug war, zwei Dinge mit einem Schlag zu erklären. Es soll damit keineswegs geläugnet werden, dass alte Zusammenhänge, namentlich Kultzusammenhänge zwischen Phönicien bez. Kreta und Olympia bestanden haben; eine semitische, ohne Zweifel phönicische Ansiedlung in der Nähe von Olympia bezeugt u. a. gerade der Flussname Jardanos [1]). Nur kehre man nicht auf den schon von Lobeck bekämpften Standpunkt Höck's (in seinem „Kreta") zurück und benütze nicht zum Erweis solcher realer Zusammenhänge dürftige und abenteuerliche Traditionen, denen die Erfindung und ihre Absicht an der Stirn geschrieben steht [2]). An dem hohen Alter des Rhea- und Kronoskults in Olympia darf freilich nicht gerüttelt werden. Zwar der Tempel der Göttermutter, das jüngst aufgedeckte Metroon, ist unter den drei Tempeln Olympia's der späteste, seine Erbauung kann nach den „Ausgrabungen zu Olympia" IV S. 33 annäherungsweise in das 4. oder 3. Jahrhundert vor Chr. gesetzt werden; aber der Altar des Kronos und der Rhea wird schon von Herodoros bezeugt (Schol. Pind. Ol. V, 10); und eine Bestätigung des hieraus sich ergebenden Alters des Rheakults in der Altis scheint sich von archäologischer Seite durch den Umstand zu ergeben, dass in der Nähe eines Altar's an der Westseite des Metroon's in der tiefsten Schicht mehrere Kymbala gefunden wurden, „die ohne Zweifel dem Kult der μήτηρ θεῶν zuzuschreiben sind, für welchen ihr Gebrauch schon durch ein Zeugniss Pindar's (Fragm. 48 Böckh) feststeht" (Furtwängler a. O. S. 33). Wenn ferner auf dem Gipfel des Kronion die sog. Βασίλαι zur Zeit der Frühlings-Tag- und Nachtgleiche dem Kronos opferten (Paus. VI, 20, 1), so ist an der Alterthümlichkeit dieses Kults gewiss nicht zu zweifeln.

Mit der im Obigen vertretenen Ansicht über Alter und Werth der bei Pausanias vorliegenden Tradition über die älteste Stiftung der olympischen Spiele ist auch die Schätzung der damit zusammenhängenden Legende gegeben, dass Zeus mit Kronos in Olympia

---

1) Über Kultzusammenhänge zwischen Phönicien und dem Peloponnes, namentlich Elis vgl. ausser Curtius Peloponnes II, 10 f. Baudissin, Studien zur semit. Religionsgesch. II, 166. 198 und die dort angegebene Litteratur.

2) In denselben will auch Petersen, Kunst des Pheidias S. 346 „bei vielen späteren Zusätzen einen ächten Kern" erkennen.

gerungen habe (V, 7, 10; VIII, 2, 1 [1]). Es ist die nachträglich (und zwar spät) gemachte Aufstellung eines mythischen Vorbilds für den gymnischen Agon, und nicht umgekehrt ist der Agon die Nachbildung eines geglaubten mythischen Vorgangs (Petersen Kunst des Pheidias S. 20). Überhaupt in den meisten Fällen, wo Agonen an mythische Vorbilder geknüpft werden, als deren Nachahmung sie erscheinen sollen, ist diese Vorstellung einfach als ein Ausfluss der weitgreifenden griechischen Neigung zu betrachten, menschliche Vorgänge in eine ideale, göttliche Sphäre zu erheben und ihnen so eine höhere Weihe zu verleihen; und die ursprüngliche Beziehung der Agone zur Gottheit darf doch wohl in nichts anderem gesucht werden, als in dem Streben, ausser dem Schönsten und Besten von andern Dingen auch die leibliche Trefflichkeit vor den Göttern darzulegen (so Schömann Gr. Alterth. II, 70; dagegen Petersen a. O.).

Auf den idäischen Herakles und seinen Abkömmling Klymenos von Kreta folgt nun in der mythischen Vorgeschichte der olympischen Spiele bei Pausanias eine längere Reihe von Ordnern derselben. Zunächst des Aethlios Sohn Endymion, der Klymenos vertrieben hatte; etwa ein Menschenalter nach Endymion feierte Pelops die Spiele dem olympischen Zeus zu Ehren glänzender, als alle vor ihm; weiter Amythaon; Pelias und Neleus; sodann Augeas und endlich Herakles, des Amphitryon Sohn, nach der Eroberung von Elis. Bei dieser letzteren Feier ist bereits eine grössere Reihe von Kampfarten vertreten: ausser dem Wettlauf das Ringen, der Faustkampf, das Pankration, das Wagenrennen und das Pferderennen. Mit Oxylos, der die Herakliden in den Peloponnes führte, wird die Geschichte der Spiele in die historische Zeit übergeleitet.

Mit diesem Bericht des Pausanias über die mythische Vorgeschichte der Olympien stimmt nun im Wesentlichen überein der von Sext. Julius Africanus, dem Vater der christlichen Chronographie, seinem Olympionikenverzeichniss als Einleitung vorangestellte Abschnitt „περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος τῶν Ὀλυμπίων“

1) Dass die Bemerkung des Pausanias VIII, 2, 1 auf dieselbe Quelle zurückgeht, wie V, 7, zeigt neben der Gleichheit des Überlieferten die Andeutung über die Gewährsmänner, die in dem Satz liegt: ἐπανάγουσι-αὐτόν (den Agon) εἰς τὰ ἀνωτέρω τοῦ ἀνθρώπων γένους, analog dem Ἠλείων οἱ τὰ ἀρχαιότατα μνημονεύοντες V, 7, 6.

(Eusebius ed. Schöne I p. 192). Hiernach lassen „οἱ πορρωτάτω τοῖς χρόνοις τὴν θέσιν αὐτοῦ προάγοντες“ (vgl. die Ausdrücke bei Pausan. oben S. 7? A. 1) die Spiele von einem der idäischen Daktylen gestiftet werden [1]. Dann folgen als Agonotheten Aethlios und sein Sohn Epeios, Endymion, Alexinos, Oinomaos; weiter feierte Pelops die Spiele zu Ehren seines Grossvater's Zeus, endlich Herakles, der Sohn der Alkmene und des Zeus. — Erwägt man diese Ähnlichkeit zwischen Pausanias und Julius Africanus und die Stellung des Stücks bei Pausanias an der Spitze eines Abschnitts, in dem P. unzweifelhaft aus einem Olympionikenverzeichniss geschöpft hat, so lässt sich die Vermuthung nicht abweisen, dass die mythische Vorgeschichte der Olympien (c. 7, 6—8, 4) eben einer solchen ἀναγραφή (d. h. nicht den Urkunden selbst, sondern einer litterarischen Quelle, einem Handbuch) entnommen ist [2].

Eine von dem Bericht des Pausanias, und ebenso von dem des Africanus abweichende, merkwürdige Tradition ist uns nun bei Phlegon von Tralles Fr. 1 (Müller Fr. h. gr. III, 603) erhalten. Von dem idäischen Herakles ist hier keine Rede, vielmehr werden als erste Begründer der olympischen Spiele aufgeführt: Peisos, Pelops und Herakles, Sohn des Amphitryon. Pelops hält den Agon zu Ehren des Oinomaos, Herakles zu Ehren des Pelops. Sogar das delphische Orakel lässt sich hier herbei, diesen historischen Aufschluss über die Stiftung der Spiele zu geben. Es sieht fast aus, als ob mit der durch die Pythia sanktionirten Erzählung, die in

1) Es ist interessant, dass diese mythische Stiftung durch einen idäischen Daktylen (Herakles) sogar inschriftlich zu einer chronologischen Bestimmung oder vielmehr Spielerei verwendet worden ist. Auf dem 1879 gefundenen Bronzediskus Archäol. Zeitung 1880 S. 64 (n. 356) ist eine Doppeldatirung gegeben, Ol. 255 (d. h. 241/44 n. Chr.) = Ol. 456. Dittenberger hat ohne Zweifel Recht, wenn er annimmt, dass die letztere Zahl an die allererste mythische Einsetzung (durch den idäischen Herakles) anknüpft. Es müsste demgemäss ein chronologisches System existirt haben, wornach jene erste Einsetzung um 201 Olympiaden vor die erste gezählte fiel; ein solches lässt sich freilich, wie es scheint, nicht nachweisen; nach Eusebius (s. ob. S. 4) würden nur etwas über 700 Jahre herauskommen.

2) Diese Vermuthung hat Hirt, de fontibus Pausan. in Eliacis (Greifswald 1878) p. 14 ausgesprochen. Den Abschnitt bei Africanus glaubt Gelzer, Sext. Julius Africanus S. 168 auf den Eleer Aristodemos, einen Olympionikenforscher, zurückführen zu können. Indess reicht „die specifisch eleische Tendenz“ des Berichts doch nicht aus, um diese Vermuthung zu stützen.

dem Orakelspruch etwas gewaltsam herbeigezogen erscheint, eine oder mehrere abweichende Traditionen beseitigt werden sollten. Weiterhin wird dann berichtet, dass Lykurg, Iphitos und Kleosthenes von Pisa (der sonst nirgends genannt wird) gemeinsam die olympische Panegyris geordnet haben. Es ist unverkennbar, dass in dieser Tradition mit ihrer Zurückführung auf einen mythischen Eponymos von Pisa (nach der Nebenform Πεῖσα, Πεῖσαι; — bei Paus. V, 17, 9 und VI, 22, 2 Πῖσος) und auf einen König von Pisa eine pisatische Tendenz sich geltend macht. Zweifelhafter ist, ob man den Kreis, in dem diese Tradition entstanden ist, näher bezeichnen kann, wie diess Busolt, Forschg. z. gr. Gesch. I. S. 7 thut, der aus der „ausgeprägt hieratischen Färbung der ganzen bei Phlegon Fr. 1 erhaltenen kurzen Geschichte der Entstehung und ersten Entwicklung der Olympien" den Schluss zieht, dass der Ursprung der Tradition auf die olympische Priesterschaft zurückzuführen sei. Das Fragment enthält gute, als historisch anzusehende Nachrichten, und es ist darum anzunehmen, dass die Tradition von Peisos (Pisos) eine verhältnissmässig alte ist. Sie liegt übrigens, was bisher nicht beachtet worden, offenbar auch in einer Notiz des Etymolog. Magn. (623, 16) vor, wornach Olympia nach der Gemahlin des Pisos den Namen erhalten hat [1]). Indess ist diese Tradition, welche den Ursprung der olympischen Spiele an den schattenhaften Eponymos von Pisa, Pisos oder Peisos, anknüpft, jedenfalls vereinzelt geblieben und hat es zu keiner Popularität zu bringen vermocht.

Wir haben gesehen, dass die im Alterthum verbreitetste und populärste Tradition, welche die Stiftung der olympischen Spiele auf den thebanischen Herakles zurückführt, nach dem uns vorliegenden Material auch die älteste Tradition gewesen ist. Nun heisst es bei Paus. V, 4, 6, nachdem angegeben, Iphitos habe von dem delphischen Orakel das Geheiss erhalten, die olympischen Spiele zu erneuern: „auch überredete Iphitos die Eleer, dem Herakles zu opfern, sie, die früher den Herakles für ihnen feindselig angesehen hatten". Dieser Satz ist die Basis, auf welcher Busolt a. O. S. 10 f. folgende historische Folgerungen aufbauen zu dürfen glaubt.

1) So hat auch der als Stifter der Spiele gedachte thebanische Herakles dem Ort derselben den Namen Olympia gegeben, Schol. Pindar Ol. V, 10.

Zunächst werden die Eleer als ätolische Eleer bezeichnet und dabei neben Paus. a. O. Hekataeus (bei Strabo VIII p. 524) citirt, der die Epeer von den Eleern unterscheidet und jene mit Herakles gegen Augeas zu Felde ziehen lässt. „Jene Tradition, dass Herakles, der Begründer der Olympien, den ätolischen Eleern ursprünglich feindselig gewesen sei, hatte ihren guten Grund. Wir finden nämlich in dem Pisatenland Spuren eines alten bedeutenden Herakleskultus ..... Die ätolischen Eleer betrachteten also den H. als einen feindlichen Heros, weil er ein Schutzgott der Pisaten war. Nachdem sie aber den Pisaten den grössten Theil ihres Landes mit Olympia entrissen hatten, übernahmen sie nach hellenischem Gebrauch auch die Pflege der gangbaren Kulte des unterworfenen Landes. Mit andern Worten: Iphitos überredete die Eleer, dem Herakles zu opfern". Die Grundlage dieser Argumentation Busolt's ist nun aber keineswegs haltbar. Es ist zunächst principiell verfehlt, als Beleg für den ersten Satz neben Pausanias den Hekataeus zu citiren, dessen Bericht über das Verhältniss der Epeer und der Eleer von der Darstellung des Pausanias (und des Apollodor) vollständig abweicht [1]). Die Betrachtung des Zusammenhangs der Erzählung bei Pausanias ergibt eine andere einfache Deutung der Angabe, dass Iphitos die Eleer überredet habe, dem Herakles zu opfern, — eine Deutung, die freilich keine historische Folgerung zulässt. Die Eleer (gerade nicht die ätolischen) mussten mit Herakles versöhnt werden, der sie unter ihrem König Augeas bekriegt hatte; es musste mit andern Worten erklärt werden, warum die Eleer dem H. einen Kult weihten und die olympischen Spiele auf ihn zurückführten, nachdem er ihnen doch feindlich gegenüber gestanden war. Und auch die Pisaten hatten ja nach der Darstellung des Pausanias (V, 3, 1) an dem Krieg gegen Herakles Theil genommen, und H. war nur durch einen Orakelspruch abgehalten worden, sie dafür zu strafen. Wenn Busolt als Spuren eines alten bedeutenden Herakles-Kultus in dem Pisatenland anführt, dass eine der pisatischen Achtstädte Herakleia hiess, und dass an der Grenze

---

1) Die von Busolt nach dem Vorgang von E. Curtius vertretene Ansicht über die älteren Völkerverhältnisse der Landschaft Elis (Kaukonen [Ureinwohner] — Epeer — ätolische Eleer) sucht B. Niese, Sybel's histor. Zeitschr. 1880, 390 als eine unhistorische Construction nachzuweisen.

zwischen der Pisatis und Arkadien ein zerfallenes („altes“ B.) Heraklesheiligthum stand (Paus. VI, 21, 3), so beweist wenigstens das letztere Zeugniss sehr wenig. Zu Pausanias' Zeit lagen bekanntlich schon viele Tempel in Trümmern, ohne desswegen immer in hohes Alterthum zurückzureichen; wie denn der Perieget unmittelbar nach der Nennung jenes Heiligthums (§ 4) einen ebenfalls in Trümmern liegenden Tempel des Asklepios (also einer verhältnissmässig sehr jungen Gottheit) beschreibt. Eher hätte B. das Schnitzbild des Herakles in Pisa nennen können, das nach Apollodor II, 6, 3 Dädalos verfertigt hatte. Dieses wird denn auch schon von K. O. Müller Dorier I, 447 zu Gunsten seiner Ansicht angeführt, dass die Tradition von Herakles als dem Stifter der Olympien zunächst von den Pisaten ausgebildet wurde. Indess wenn diese Tradition von einem uralten einheimischen Herakleskult ausgegangen wäre, so müsste es doch auffallen, dass in Olympia selbst nach unsern Quellen kein Kult des Herakles von grösserer Bedeutung hervortritt: es ist lediglich der Altar des (mit dem idäischen H. identificirten) Herakles Parastates, von dem wir erfahren (Paus. V, 14, 7) [1]), sowie der Altar des H., von dem es zu Pausanias' Zeit zweifelhaft war, ob er sich auf den „Kureten oder den Sohn der Alkmene“ bezog (V, 14, 9). Und doch übernahmen die ätolischen Eleer die Pflege des Herakleskults des unterworfenen Landes nach antikem Gebrauch (Busolt a. O.) [2]). Freilich konnte ihnen andererseits die Überlieferung, dass H. der Stifter des olympischen Festes war, „ganz und gar nicht genehm sein, da sie dem ältesten Heraklidenhaus, den Herrschern von Argos, legitime Ansprüche auf die

---

1) Auch im Gymnasium der Stadt Elis war ein Altar „des idäischen Herakles, mit Beinamen Parastates“ (Paus. VI, 23, 3).

2) Wenn es bei Ephorus fr. 15 (Strabo VIII p. 357) heisst: παραλαβεῖν δὲ (sc. τοὺς Αἰτωλούς) καὶ τὴν ἐπιμέλειαν τοῦ ἱεροῦ τοῦ Ὀλυμπίασιν, ἣν εἶχον οἱ Ἀχαιοί (wobei übrigens die Ἀχαιοί ziemlich räthselhaft sind und vielleicht nur auf dem Fehler eines Abschreibers beruhen), so ist damit das Zeusheiligthum gemeint. — Es bleibt übrigens einer künftigen Forschung überlassen, diesen alten Herakleskultus und die damit zusammenhängenden olympischen Spiele für phönicischen Ursprungs zu erklären. Es würde ja hiefür die Analogie der isthmischen Spiele zu Gebot stehen, die in Beziehung zu Melikertes, welcher der phönicische Herakles „Melkart“ ist, gesetzt werden und die in der That demgemäss schon in sehr alter Zeit bestanden haben mögen.

olympische Agonothesie gab" (vgl. oben über Pheidon). Dem gegenüber hätten sich die ätolischen Eleier auf die Tradition der Pelopiden gestützt (vgl. Paus. V, 4, 3; 8, 2). Im Anschluss an Grote nimmt B. weiterhin an, dass die Tradition, die Pelopiden hätten früher in Pisa residirt und wären erst von da nach Mykene gekommen, erst in verhältnissmässig später Zeit erfunden worden sei. Damit dass ein Pelopide als Synoikist des Staates der Eleer galt (Paus. V, 4, 3), hätte dieser Staat sein Recht auf Pisa und die olympische Agonothesie begründet. Wir können in dieser neuesten Hypothese nur eine weitere aber nicht empfehlenswerthere Combination erkennen, zu den verschiedenen, die wir bereits über die Entwicklung der Traditionen über die olympischen Spiele besitzen; und namentlich darf wohl ein Bedenken geäussert werden, ob es bei dem Charakter der Erzählung des Pausanias zulässig ist, einzelne Angaben aus derselben in der Weise, wie es B. thut, herauszunehmen, um mit ihrer Hilfe ein Bild von dem wirklichen Gang jener Traditionen zu gewinnen. Im übrigen wird hier keineswegs beabsichtigt, in eine weitgreifende Untersuchung über die Entwicklung der Herakles- und der Pelopsmythen und -kulte mit besonderer Beziehung auf die vorliegende Frage einzutreten, und nur einige Andeutungen mögen diese Darlegung der Traditionen über die Stiftung der olympischen Spiele beschliessen. Schon früher wurde unter der Voraussetzung der Richtigkeit der Überlieferung, dass Iphitos und Lykurg gemeinsam die Olympien geordnet, die Vermuthung ausgesprochen, dass die Tradition von Herakles erst durch Lykurg hereingekommen sei (vgl. Hermann Gottesd. Alterth. § 49, 2); und so hat neuestens auch E. Curtius in dem zu Anfang citirten Aufsatz „Sparta und Olympia" Hermes XIII, 132 angenommen, dass „der Vertrag des Iphitos mit dem Heraklidenstaat die Einführung des Herakleskultus zur Folge hatte". Abgesehen davon, dass jene Überlieferung von Iphitos und Lykurg auch aus andern Gründen wahrscheinlich nicht richtig ist, ist aus dem Fehlen von Lacedämoniern in dem Olympionikenverzeichniss des Eusebius bis zur 15. Ol. mit Recht geschlossen worden, dass der dorische Staat in Lakonien zur Zeit der ersten Olympiaden noch gar keinen bemerkenswerthen Einfluss auf Elis ausgeübt hat (Busolt S. 11, 15). Die Hauptfrage ist, ob der Herakles- oder der Pelopstradition die Priorität gebührt. Dass wir die Tradition von Herakles bis wenige Jahr-

zehnte nach der Organisation der Spiele durch Iphitos (= der ersten gezählten Ol. vgl. S. 2) hinauf verfolgen können, ist nun doch eine Thatsache, die schwer ins Gewicht fällt. Es sind oben Bedenken gegen die Ableitung dieser Tradition von einem altpisatischen Herakleskult geltend gemacht worden, und unter dieser Voraussetzung liegt es am nächsten, dieselbe vielmehr als durch die dorische Wanderung und zwar näher in Folge der engen Verbindung der ätolischen Eleer mit den Herakliden entstanden aufzufassen. Was Pelops betrifft, so erscheint wenigstens das einleuchtend, dass die Genealogie, welche den Eponymos der ganzen Halbinsel mit dem bescheidenen Pisa in Verbindung brachte, in Griechenland nicht in Umlauf kommen konnte, wenn sie nicht von der vorher begründeten Verehrung für Olympia unterstützt wurde, mit andern Worten, ehe das Fest eine panhellenische Bedeutung gewonnen hatte [1]). Jedenfalls darf nicht zum Erweis der Priorität der Pelopstradition die hohe Verehrung geltend gemacht werden, welche dem Heros gezollt wurde, nach der Versicherung des Pausanias, er werde von den Eleern in Olympia soweit vor allen andern Heroen verehrt, als Zeus vor den übrigen Göttern (V, 13, 1) [2]). Denn abgesehen davon, dass mit dem Kult des Pelops keineswegs nothwendig die Auffassung des Heroen als Stifters der Spiele gegeben war — woraus geht hervor, dass der Kult in so frühe Zeit zurückreicht, als in jenem Fall angenommen werden müsste? Einige Momente lassen die Vermuthung Duncker's (G. d. A. III, 146. 599 f.) ansprechend erscheinen, dass die Tradition, welche den von Homer als Rossebändiger gefeierten Pelops einführte, mit der in der 25. Ol. (680/77 v. Chr.) erfolgten Hinzufügung des Wagenrennens zusammenhieng und dass damals auch das Pelopion in der Altis errichtet wurde. Die Thatsache, dass auf der Kypseloslade bereits der Wagenkampf des Pelops und des Oinomaos dargestellt war,

---

1) Diesen Gesichtspunkt hat Grote, Gr. Gesch. I, 126 hervorgehoben.

2) Das Pelopion ist durch die deutschen Ausgrabungen 1879 aufgedeckt worden, ein mit Porosquadern eingehegter Bezirk, dessen Lage genau den Angaben des Paus. (a. O.) entspricht. „Das Innere des Bezirks nimmt ein niedriger Hügel ein, dessen sanft ansteigendem Fuss die Umfassungsmauer in der Form eines unregelmässigen Fünfecks folgt.“ (Arch. Zeitung 1879, 123.) Man darf auf weitere Mittheilungen über dieses wichtige Heroon gespannt sein.

(Paus. V, 17, 7) würde nur in dem Fall jenen Ansatz Duncker's umstossen, wenn die von Pausanias wiedergegebene Tradition richtig wäre, wornach die Lade auf einen Vorfahren des Kypselos zurückgehen würde (womit wir in das achte Jahrhundert kommen würden); allein diese Tradition ist sicher unhaltbar und die Lade vielmehr nach bestimmten Indicien etwa in die Mitte des 6. Jahrh. vor Chr. zu setzen [1]).

Wenn wir mit den vorstehenden Ausführungen der Mahnung Strabo's nicht gefolgt sind: „ἐᾶσαι γὰρ δεῖ τὰ παλαιὰ .... περὶ τῆς θέσεως τοῦ ἀγῶνος", so hat sich uns doch kein Grund gegen seine Ansicht von dem Ursprung der olympischen Spiele ergeben; und es wird überhaupt schwerlich gelingen, durch eine besser begründete und genauere Vorstellung von diesem in mythisches Dunkel gehüllten Ursprung das Urtheil zu ersetzen, das Strabo, auch hier

1) Ich kann es mir nicht versagen, diese Gelegenheit zu benützen, um eine Vermuthung über die Herkunft der Kypseloslade zu äussern. O. Jahn hat Hermes III, 192 aus Paus. VI, 18, 6 ff. den scharfsinnigen und überzeugenden Schluss gezogen, dass die in der Kaiserzeit herrschende Überlieferung von der Beziehung des Kypselos zu der Lade von früheren Exegeten noch nicht vertreten wurde (womit zusammenhängt, dass Paus. über die Kypseloslade die Schriften dieser älteren Exegeten benützte). Jene Überlieferung hat nun als eine sehr späte lediglich keine Glaubwürdigkeit, und wir gewinnen damit die Freiheit, in Bezug auf Zeit wie auf Provenienz der Lade nach andern Indicien zu suchen. In der Technik der Holzskulptur, welche durch die Kypseloslade vertreten wird, haben speziell spartanische Künstler, Schüler des Dipoinos und Skyllis sich ausgezeichnet, die auch mehrfach für Olympia gearbeitet haben (Theokles, Dorykleidas und Dontas, vgl. Paus. V, 17, 1; VI, 19, 14). Diese Künstler sind aber um die Mitte des 6. Jahrhunderts vor Chr. zu setzen (Brunn, Künstlergesch. I, 26); in diese Zeit fällt nun eben nach Indicien, die hier nicht näher erörtert werden können, die Kypseloslade. Man darf hier wohl im Allgemeinen darauf hinweisen, dass das 6. Jahrhundert in Kultur und Kunst offenbar die Glanzperiode von Sparta repräsentirt. Wenn ich vermuthen möchte, dass auch die Kypseloslade in direktem Zusammenhang mit spartanischer Kunst steht und von spartanischer Provenienz ist, so erhält diese Vermuthung, wie ich glaube, durch einen besondern Umstand eine Bestätigung. Im vierten Bildstreifen von unten gerechnet wird die Mitte, also die hervorragendste Stelle, von der Darstellung der Dioskuren mit Helena und Aithra eingenommen — eine Darstellung von eminent spartanischem Charakter: die Dioskuren, Hauptgottheiten der Spartaner, befreien ihre Schwester Helena aus der Gewalt des Theseus und führen die Mutter des Theseus als Gefangene und Sklavin mit sich fort.

seinen gesunden historischen Sinn bewährend, über diese Frage ausgesprochen hat (VIII p. 354): „Der olympische Agon ist eine Stiftung der Ätoler, welche mit den Herakliden unter Oxylos eingewandert waren; wenn er aber je schon früher (zur Zeit des trojanischen Kriegs) bestanden hat — setzt Strabo nachträglich (p. 355) vorsichtig hinzu — so war er jedenfalls kein berühmter Agon".

Tübingen. P. Knapp.

Die älteste lateinische Inschrift.

Enrico Dressel, di una antichissima iscrizione latina graffita sopra vaso votivo rinvenuto in Roma. (Estratto dagli Annali dell' Istituto di corresp. archeol. 1880.) Mit einer chromolithographischen Tafel und einem Facsimile.

Im Frühjahr 1880 wurde in Rom ein Thongefäss gefunden, das mit einer Inschrift von grösster, vor allem sprach- und schriftgeschichtlicher Bedeutung versehen ist. In der vorstehend verzeichneten Abhandlung hat Dr. H. Dressel, dem es gelang das werthvolle Gefäss zu erwerben, dasselbe mit gewohnter Sachkenntniss und Sorgfalt besprochen; und es ist vielleicht manchem nicht unerwünscht, wenn an dieser Stelle auf die hauptsächlichsten Ergebnisse dieser Abhandlung hingewiesen wird.

Das Gefäss ist aus schwärzlichem, in's Braune spielenden Thon gearbeitet und aus drei kleinen fassähnlichen Behältern zusammengesetzt, die durch ebensoviel cylindrische Arme mit einander verbunden sind; diese drei Behälter umzieht eine aus 128 Buchstaben bestehende, von rechts nach links laufende, eingeritzte Inschrift theils in einer, theils in zwei Linien; oder vielmehr sind es zwei Inschriften, die äusserlich von einander getrennt sind. Das Alphabet, das sich aus der Inschrift fast lückenlos zusammenstellen lässt, zeigt sowohl in der Form der Buchstaben, als in der Zahl der Zeichen merkwürdige Eigenthümlichkeiten. Der Charakter der Schrift weicht vollständig von der Form der sog. Quadratschrift ab, sofern die wesentlichen Merkmale der letzteren, der rechte Winkel und die Horizontallinie, durchaus fehlen; die Verbindung gerader Linien ist vielmehr ausschliesslich spitzwinklich, und dem entsprechend kommen keine horizontalen, sondern nur schräge Linien vor. Dieser Schrifttypus, der in archaischen griechischen Inschriften begegnet, aber noch häufiger in altitalischen, bes. altetruskischen vorkommt, war bisher für die lateinische Epigraphik noch nicht in so gleichmässig durchgeführter Weise, wie er hier vorliegt, bekannt, wenn auch Analogieen, bes. in der Inschrift der sog. ficoronischen Cista und der einer pränestiner Cista des Berliner Museums — zwei zu den ältesten Denkmälern der lateinischen Epigraphik gehörenden Inschriften — vorhanden sind. Hieraus (abgesehen von andern Umständen) geht schon hervor, dass das neue Monument allen andern bisher bekannten im Alter vorangeht, und es beweist dasselbe, dass ebenso wie in der Epigraphik der andern italischen Völker, so auch in der lateinischen die spitzwinkliche Schrift eine der rechtwinklichen vorangehende Entwicklungsstufe bezeichnet. Übrigens erscheint die spitzwinkliche Schrift in unserem graffito schon

Separatabdruck a. d. Corresp.-Bl. f. d. Gel.- & Realschulen. 1881, Heft 1 & 2.
Verlag von Franz Fues in Tübingen.

nicht mehr in ihrer ursprünglichen Gestalt, da bereits die Curve vorkommt, die in einzelnen Buchstaben den Winkel beinahe vollständig verdrängt hat. Das Verhältniss der spitzwinklichen und der gerundeten Formen, wie es die Inschrift zeigt, berechtigt dazu, für die Entwicklung der lateinischen Schrift einige Grundsätze mit mehr Sicherheit, als diess bisher möglich war, aufzustellen. Auch in der ursprünglichen lateinischen Schrift fehlten höchst wahrscheinlich die gerundeten Linien und waren sämtliche Buchstaben Verbindungen von geraden, in mehr oder weniger spitzem Winkel zusammenstossenden Linien. Später wandelte sich dann der Winkel einzelner Buchstaben in eine, zunächst wenig merkliche, dann stärker ausgeprägte, Curve. Endlich verschwanden auch die schrägen, für die spitzwinkliche Schrift charakteristischen Linien und wurden durch Horizontallinien ersetzt, m. a. W. es trat die Quadratschrift ein. Diess scheinen die drei Hauptstadien zu sein, welche das lateinische Alphabet durchlief. Von den besonders bemerkenswerthen Buchstaben der Inschrift mag es hier genügen, das Z, die Gutturalzeichen und das R anzuführen. Das Z findet sich unzweifelhaft einmal in der Inschrift — nicht das Z, dem in dem schliesslich festgestellten lateinischen Alphabet die letzte Stelle angewiesen wurde, sondern das Z, das in den ältesten Zeiten, als das g noch nicht existirte, die siebente Stelle im Alphabet einnahm. Die Gutturale sind durch drei Zeichen vertreten, K, C und Koppa. C ist als tenuis und als media verwendet; daneben findet sich die alte tenuis K, allerdings nur unter dem Schleier einer Correctur (vergl. weiter unten). [1]) Von grosser Wichtigkeit ist die Form des R, wie sie in der Inschrift erscheint; wir finden nämlich diesen Buchstaben hier zum erstenmal in lateinischer Schrift wie das griechische ρ gebildet. Es ist das von besonderer Bedeutung für die Frage nach der Epoche, in welcher das lateinische Alphabet aus dem griechischen abgeleitet wurde; angesichts des neuen Monuments lässt sich die Annahme nicht mehr aufrecht erhalten, dass zur Zeit der Einführung jenes Alphabets in Latium das chalcidisch-dorische Alphabet bereits die alte Form P in R differenziirt habe (Mommsen R. G. I^6 213 A).

Für die sprachliche Erklärung der Inschrift hatte sich Dr. Dressel der Unterstützung Prof. Bücheler's, des vorzüglichen Kenner's der italischen Dialecte zu erfreuen, von dem ohne Zweifel noch ein ausführlicher Commentar zu erwarten ist [2]). Hier haben wir uns auf die Wieder-

1) Bekanntlich ist in späterer Zeit für die Gutturalmedia durch Differenziirung aus dem C in dem G ein neuer Ausdruck geschaffen worden. Wenn man bisher dem Spurius Carvilius die Einführung des g zuschrieb (so auch bei Teuffel, R. L. [5] S. 146), so haben die neuen Untersuchungen Jordan's (Krit. Beitr. zur Gesch. der lat. Spr. S. 155 ff.) sehr wahrscheinlich gemacht, dass die Erfindung dieses Buchstabens vielmehr dem Appius Claudius Caecus gehört.

2) Derselbe ist soeben im „Rheinischen Museum" XXXVI, 2. Heft, S. 235 ff. erschienen.

gabe des Wesentlichsten zu beschränken. Die längere Inschrift lautet folgendermassen: Iove Sat deivos qoi med mitat, nei ted endo cosmis virco sied asted, noisi Ope Toitesiai pacari vois. — Dem Dativ Iove (ebenso nachher Ope = Opi) folgt ein abgekürztes Wort, das wie aus der folgenden Pluralform deivos (Apposition zu den beiden vorhergehenden Worten) hervorgeht, ebenfalls den Namen einer Gottheit im Dativ enthält — ohne Zweifel zu Saturno zu ergänzen. deivos ist nach der Vermuthung Bücheler's die Form des dat. plur. der 2. Declination, wie devas für die erste bezeugt ist. qoi ist zu betrachten als eine besondere Form von quei = qui (wobei also das Koppa den Werth der zwei Buchstaben qu haben muss). Die Accusativform med (ebenso im folgenden ted = te) ist schon von der ficoronischen Cista (med Romai fecid) und sonsther bekannt. mitat ist die 3. Person Sing. des Conj. Praes. von mittere (im Sinn von „hinstellen“, „darbringen“) oder, wie Bücheler annimmt, die 3. Person Sing. eines sehr alten Futurums mitam, -as, -at. nei = ne. endo, die älteste Form der Präposition in, ist hier in dem Sinn von intus, bez. „an jenem Ort“ gebraucht. cosmis = comes (vgl. Festus p. 67 M: antiqui dicebant cosmittere pro comittere). Im vorliegenden Fall ist die begleitende Person eine virco = virgo. siet Conjunct. abhängig von nei. Die Construction ne te comes sit virgo erklärt sich unter der Voraussetzung, dass comes sit im Sinn von comitetur gesetzt ist. Der der Ops gegebene Beiname Toitesia ist neu, kann aber nicht wohl anders, denn als eine ältere Form von Tutesia (von tutari) gefasst werden. Ebenfalls neu ist das Verb. pacari in sacralem Sinn. Bücheler nimmt an, dass es bedeute sacrificari pacis petendae causa. vois = 2. Person Sing. Praes. von volo. Die Übersetzung würde demnach ungefähr lauten: „Wer mich den Göttern Juppiter und Saturnus darbringen wird, der habe nicht an jenem Ort eine Jungfrau als Gefährtin und Beisteherin, ausser wenn er der Ops Toitesia opfern will“. Es ist eine Ritualvorschrift, deren feierlicher Charakter noch durch rhythmische Abfassung verstärkt ist; denn, wie Bücheler entdeckt hat, besteht sie aus drei in dem altnationalen Mass des Saturnius gehaltenen Versen. Eine starke syntaktische Incongruenz — Dressel führt als Analogie die Stelle Il. 17, 248 ff. an — liegt darin, dass nachdem der Relativsatz sich an die 3. Person gewendet hat („wer mich — darbringen wird“) in directer Rede zur 2. Person übergegangen wird („du sollst nicht haben“ u. s. f.). Es handelt sich in der Vorschrift um zwei rituelle Acte; in erster Linie um die feierliche Darbringung eines Votivgegenstandes, eben des dreifachen Gefässes, auf dem die Inschrift steht und das nach bekanntem Gebrauch redend gedacht wird, an zwei männliche Gottheiten, Juppiter und Saturnus; während dieses Actes ist nach der pontificalen Vorschrift die Anwesenheit einer virgo streng untersagt. Dagegen ist die Anwesenheit einer virgo erlaubt und, wird man hinzusetzen müssen, nothwendig bei dem zweiten Act, nämlich dem Opfer an die Ops Toitesia. Die Frage, für wen das Gefäss dem Juppiter und Saturnus dargebracht, für wen der Gemahlin des Saturnus geopfert werden soll, — diese Frage

wird durch die zweite kürzere, ebenfalls abgesehen vom ersten Wort in saturnischem Versmass gehaltene Inschrift beantwortet, die so lautet: Dvenos med feced en manom, einom dze noine med ma(n)o statod. — Dvenos ist der Name des Töpfers, der das Gefäss gemacht, oder (was wohl wahrscheinlicher) desjenigen, der es darbringt. Die Worte med feced (vgl. „fecid“ Cist. Ficor.) en (= in) manom hat Bücheler in glücklicher Weise erklärt durch me fecit mortui causa (manus euphemistisch für mortuus): = „für den Verstorbenen“ oder „um dem Kult eines Verstorbenen zu dienen“. einom ist das erste Beispiel dieses, den Formen íním und enom im Oskischen und Umbrischen entsprechenden und et bedeutenden Wortes im archaischen Latein. Dze noine entspricht vollständig der alten Formel die noni (Gellius n. a. X, 24). Die Form dze zeigt, dass bei dem bekannten Übergang von dj in z auch in der lateinischen Sprache dz die Mittelstufe bildet. med statod = me statuito, me sistito, also stare in transitivem Sinn gebraucht. Die Übersetzung würde etwa lauten: „Dvenos hat mich gemacht (machen lassen) für den Verstorbenen; und am neunten Tag stelle mich dem Verstorbenen auf“. Es ist ganz unzweifelhaft, dass dieses „am neunten Tag“ Bezug hat auf das dem Begräbniss folgende novemdial, die neuntägige Trauerzeit, die mit einem feierlichen den Manen des Todten dargebrachten Opfer endigte. Ist so die sepulcrale Bestimmung des Gefässes gesichert, so kann es keinem weiteren Zweifel unterliegen, dass die Ritualvorschriften der längeren Inschrift gerade die beim sacrificium novemdiale zu beobachtenden sind, bei denen dem Verstorbenen das dreifache Gefäss aufgestellt wurde. Das für den Todten bestimmte Gefäss wird Juppiter und Saturnus dargebracht, damit diese ihm gnädig seien; und in demselben Sinn wird von der Gemahlin des Saturnus die pax, die göttliche Gnade durch Opfer erbeten. Wenn demgemäss zwischen den drei Gottheiten und dem Verstorbenen eine gewisse Beziehung obwalten muss, so scheint wenigstens für Saturnus und Ops die Art dieser Beziehung nicht schwer zu ergründen. Erdgottheiten, wie es S. und O. sind, werden ja überhaupt, bald mehr bald weniger, zugleich als unterweltliche und Todesgottheiten betrachtet; und es ist wohl eine Hindeutung auf diese enge Beziehung zu den unterweltlichen Regionen, wenn sich neben dem Altar des Saturnus am Fuss des Capitols eine Kapelle des Gottes der Unterwelt Dis pater befand. Nicht so leicht zu erklären aber ist, in welchem Sinn zugleich mit Saturnus Juppiter in der Inschrift genannt ist. Juppiter hat seiner Natur nach mit der Unterwelt nichts zu schaffen; und so nimmt Dressel an, dass er hier nicht als Unterweltsgottheit, sondern lediglich als der mächtige Sohn des mit dem griechischen Kronos und der Rhea identificirten Götterpaars Saturnus und Ops genannt sei. Damit würde sich freilich eine religionsgeschichtliche Thatsache ergeben, die mit der bisher geläufigen Annahme in Widerspruch stände. Während man von jener unter griechischem Einfluss vollzogenen Identificirung des Sat. und der Ops mit Kronos und Rhea bisher gewöhnlich annahm, dass sie seit Ennius erfolgt sei, würde sie nun in eine weit frühere, wahrscheinlich um mehrere Jahrhunderte zurückliegende Epoche gesetzt werden müssen.

Die chronologische Bestimmung der Inschrift lässt sich mit einer in solchen Fällen selten vergönnten annähernden Sicherheit geben. Aus der linksläufigen Richtung der Schrift, aus dem Vorkommen des alten Z, des Koppa mit dem Werth der zwei Buchstaben qu, des K in der Weise, wie es hier zweimal angewendet wird, des aus 5 hastae zusammengesetzten M, und des wie das griechische P gestalteten R — aus diesen in den übrigen archaischen lateinischen Inschriften nicht vorkommenden Erscheinungen geht zunächst mit absoluter Sicherheit hervor, dass die neue Inschrift nicht bloss die älteste unter den bisher bekannten, sondern auch sehr viel älter als die bisher ältesten ist. Dasselbe Resultat ergibt die Betrachtung des sprachlichen Charakters der Inschrift. Näher geht aus dem Vorkommen des alten Z und der Verwendung des C als Gutturalmedia (virco) hervor, dass die Inschrift vor die Schriftneuerungen des Appius Claudius (vgl. oben S. 2 A.) fällt, d. h. älter ist als die erste Hälfte des 5. Jahrh. d. St. Mit Hilfe eines weiteren Moments (des Rhotacismus) lässt sie sich annähernd in das Ende des 4. Jahrh. d. St. setzen. Damit ist aber nur die Zeit bestimmt, in welcher die Inschrift durch Dvenos ausgeführt wurde; dass dieselbe aber nur die Copie einer älteren Vorlage ist, hat Dressel aus einer Anzahl von Correcturen, die in derselben angebracht und noch erkennbar sind, scharfsinnig erschlossen. Dvenos schrieb zuerst feked und corrigirte dann in feced, d. h. das k, das er in seiner Vorlage fand, änderte er nachträglich als zu seiner Zeit antiquirt in c um, ebenso corrigirte er pakari in pacari. Ferner schrieb er zuerst Set(urno), wahrscheinlich weil im Original Saet(urno) stand, das er Sāeturno, Seturno (nicht Sāĕturno) las oder aussprach, und corrigirte dann, der Aussprache seiner Zeit entsprechend, in Sat(urno). Überhaupt erklären sich manche Eigenthümlichkeiten der Inschrift unter der Voraussetzung, dass der Schreiber den Text einer ältern Vorlage da und dort nach Massgabe des orthographischen und sprachlichen Standes seiner Zeit modificirte, aber doch mehrfach unfreiwillig in die Formen des Originals zurückfiel. Eine Bestätigung für diesen Vorgang ergibt der Umstand, dass in der zweiten Inschrift allein der Name Dvenos sich nicht in den saturnischen Rhythmus fügt: gewiss war in dem Original in diesen Rhythmus auch der Name des Verfertigers, bez. des Darbringenden, mit aufgenommen.

Die im Vorstehenden besprochene Gefässinschrift wird einen festen Ausgangspunkt für weitere, auf die Entwicklung der altrömischen Sprache, Schrift und Religion gerichtete Forschungen bilden; dieselbe der Wissenschaft in musterhafter Weise zugänglich gemacht zu haben, ist ein Verdienst H. Dressel's, für das ihm der lebhafteste Dank gebührt.

T. P. K.

38.

ZU DEN BIOGRAPHIKA DES SUIDAS.

I.

Trotz der manigfachen und dankenswerten untersuchungen zu den biographika des Suidas (Hesychios von Milet) bleibt für die kritik und erklärung einer reihe von artikeln doch noch manches zu thun übrig. im folgenden soll nach dieser seite hin ein kleiner beitrag zu den die dichter behandelnden viten gegeben werden, woran gelegentlich noch einige andere erörterungen geknüpft werden mögen. ich schliesze mich bei der besprechung der einzelnen artikel an die in Westermanns Βιογράφοι vorliegende reihenfolge an.

Ὅμηρος (Βιογράφοι s. 31, 28 ff.) . . ὡς δὲ Χάραξ ὁ ἱστορικός, Μαίονος ἢ Μητίου (μυτίου B, μιτίου E*Vm) καὶ Εὐμήτιδος μητρός (vgl. den gleich darauf folgenden stammbaum des Charax: Μαίων . . γήμας Εὔμητιν τὴν Εὐέπους τοῦ Μνησιγένους — und dazu Bernhardy Suidas II s. 1094, 12: «id est Μελησιγένους», aber Μελησιγένης ist der frühere name des Homer [vgl. zb. pseudo-Herod. vita Hom. s. 2, 29. 31, 15 West.], vom flusse Μέλης abgeleitet; das wort Μνησιγένης, welches auch sonst vorkommt, ist also unverändert zu lassen — ἐποίησεν Ὅμηρον). Bernhardy merkt an (ao. z. 2): «Μέλητος Wassenbergh in schol. Hom. p. 3»; ebenso notiert Westermann s. 31, 3 Μέλητος, mit dem hinweis auf vita IV 2 (s. 27, 2) κατὰ δ᾽ ἐνίους Μέλητος τοῦ ποταμοῦ καὶ Κριθηίδος νύμφης. dieser name hat aber hier doch keine stelle, da er bereits oben in verbindung mit der Κριθηίς vorkommt. es ist wohl einleuchtend, dasz die worte ἢ Μητίου (wofür es richtiger ἢ Μητιέτου hiesze) mit rücksicht auf Εὐμήτιδος hinzugesetzt sind, dasz folglich an eine änderung hier nicht zu denken ist.

ebd. s. 32, 15 W. οἱ δ᾽ ἐκ Τροίας, ἀπὸ χωρίου (so Bernhardy mit A; die übrigen hss. bieten χώρας, was auch angeht) Κεγχρεῶν (so stellte Bernhardy richtig her für κεγχρεών *V und κεγχρέων der andern hss.), οἱ δὲ Λυδὸν (ἔφασαν Ὅμηρον γενέσθαι). ich sehe aber nicht ein, aus welchen gründen Bernhardy folgende versetzung dieser worte vorgeschlagen hat: οἱ δὲ Λυδὸν ἀπὸ χωρίου Κεγχρεῶν. denn Κεγχρεαί war ja nach Steph. Byz. udw. eine πόλις Τρῳάδος, in welcher Homer allerdings nur wohnte (vgl. Rohde rhein. mus. XXXIV s. 569 anm. 1).

ebd. s. 32, 19 οἱ δὲ Γρύνιον: so Bernhardy ua. mit A (V), während BCE γρύϊνον überliefern. das richtige ist wohl Γρύνειον oder Γρυνήιον, vgl. Steph. u. Γρῦνοι.

ebd. s. 33, 49 ὃ (ἐλεγεῖον) ὑπὸ τῶν Ἰητῶν ἐποιήθη χρόνῳ. Bernhardy merkt an: «χρόνῳ si probum est, nova ratione dictum de posteriore aevo. sed ὕστερον χρόνῳ πολλῷ recte Herodotus vit. Hom. (I) 36.» entweder ist nach χρόνῳ hinzuzufügen ὕστερον, oder wahrscheinlicher χρόνῳ zu streichen.

Ἡσίοδος Κυμαῖος· νέος δὲ κομισθεὶς ὑπὸ τοῦ πατρὸς Δίου

καὶ μητρὸς Πυκιμήδης ἐν Ἄσκρῃ τῆς Βοιωτίας. Bernhardy nimt an dieser ausdrucksweise anstosz und vermutet, dasz die ursprüngliche fassung der stelle gewesen sei: 'Η. Κ., πατρὸς δὲ Δίου καὶ μητρὸς Π., 'νέος δὲ κ. ὑπὸ τοῦ πατρὸς ἐν Ἄσκρῃ. doch ist an diesen worten schwerlich etwas zu ändern. der ganze satz verrät die redigierende hand des Suidas und ist vielleicht dem anfang von Proklos vita Hesiodi entnommen. — Am schlusz des artikels braucht man hinter Πορφύριος nicht mit Westermann δὲ einzufügen. diesen satz hat Hesychios selbst — was schon die stellung desselben an die hand gibt — aus Porphyrios hinzugesetzt.

Ἐπιμενίδης.. ἔγραψε δὲ πολλὰ ἐπικῶς καὶ καταλογάδην μυστήριά τινα καὶ καθαρμοὺς καὶ ἄλλα αἰνιγματώδη. hier sind die καθαρμοί irrtümlich als eine prosaschrift bezeichnet (vgl. Strabon X 479 c. CSchultess de Epimenide Crete s. 60. Hiller rhein. mus. XXXIII 527). daraus ergibt sich dasz nach καταλογάδην zu interpungieren ist: ἔγραψε . . ἐπικῶς καὶ καταλογάδην· μυστήρια usw. zuerst wird also die einteilung der schriften des Epimenides in zwei classen erwähnt; dann werden die werke selbst aufgezählt. vgl. Ἀριστέας (und dazu meine abh. 'de Suidae biographicorum origine et fide' im suppl. bd. XI dieser jahrb.* s. 417).

Ἄρατος. die schriften des Aratos scheinen nach dem eben im art. Ἐπιμενίδης beobachteten gesichtspunkte geordnet zu sein. mit dem titel διόρθωσιν Ὀδυσσείας beginnen die in prosa geschriebenen arbeiten (es folgt ja gleich darauf ἐπιστολὰς ὁμοίως καταλογάδην, wo das ὁμοίως nicht mit Hemsterhuis in ἀμοιβαίας geändert werden darf). bezüglich einzelner titel bemerke ich folgendes. verfehlt sind Buhles (Arat. II 455) vermutungen über den titel ἀνθρωπογονία. das ἐπιθυτικόν möchte ich nicht mit Bernhardy antasten als eine 'nullius coloris vox'. er schreibt ἔτι θυτικόν (vgl. Psellos in Bekkers anecd. III 210 Ἀράτου δὲ τὰ θυτικά), was gar nicht angeht; da müste es doch nach der gewöhnlichen redeweise des Suidas ἔτι δὲ θ. heiszen. in der 1n vita Arati s. 55, 87 West. bieten die hss. σκυτικόν, M σκυθικόν. auch hier corrigiert Bernhardy θυτικόν, während mit Hemsterhuis wohl ἐπιθυτικόν herzustellen sein wird. Bernhardy identificiert aber diesen titel mit der ἀνατομή, was ich gar nicht verstehe. eher könnte man doch denselben mit den (ὕμνοι) σπονδοφόροι zusammenstellen. das wort ἀνατομήν, welches bei Suidas an ganz unpassender stelle steht, wollte Meineke nach anleitung der 2n vita Arati s. 56, 11 (τὸ περὶ ἀνατολῆς) in ἀνατολήν verändern, während Bernhardy die stelle der vita (aus Suidas) in ἀνατομῆς corrigierte. das letztere ist jedenfalls nicht zulässig. ich denke dasz für ἀνατομήν zu schreiben ist κατατομήν, dh. κανόνος (vgl. vita II 56, 10). diese schrift ist aber identisch mit der ἀστρο-

* auf die bemerkungen des hrn. vWilamowitz (Deutsche LZ. 1881 s. 479), der meine schrift nur flüchtig durchgesehen, aber unmöglich gründlich geprüft hat, in irgendwelcher weise einzugehen halte ich nicht für angezeigt.

λογία, vgl. Bernhardy Suidas I 687, 12. da nun diese oben schon erwähnt worden ist, so ist wohl κατατομήν, welches ursprünglich als variante am rande stand, irrtümlich an die jetzige stelle eingedrungen. die vor den ἐπιγράμματα erwähnten ἐπιστολαί sind mit Bernhardy als eine wiederholung zu streichen. übrigens scheinen die im verzeichnis an den anfang gesetzten schriften (bis ἐπιτήδεια) als die bekanntesten und bedeutendsten dichtungen des Aratos diese stellung einzunehmen (vgl. vita II 56, 9. I 55, 85 W. DVolkmann symb. phil. Bonn. s. 728).

Νέστωρ Λαρανδεύς, ἐκ Λυκίας. nach anleitung von Steph. Byz. u. Λάρανδα, πόλις Λυκαονίας, ist bei Suidas ohne zweifel Λυκαονίας herzustellen; vgl. Πείσανδρος Νέστορος.. Λαρανδεὺς ἢ Λυκάνιος (so ABVE). auch hier ist mit Gaisford Λυκαόνιος zu verbessern. wenn übrigens Küster für ἢ Λυκάνιος (Λυκαόνιος) verlangte ἐκ Λυκίας, so ward er von einem richtigen gefühl geleitet; vgl. übrigens Ἀριστοφάνης Ῥόδιος ἤτοι Λίνδιος. dasz die worte Λαρανδεὺς ἢ in A fehlen, ist beachtenswert.

Ὀρφεὺς Κικοναῖος ἢ Ἀρκάς, ἐκ Βισαλτίας τῆς Θρᾳκικῆς. schon Bernhardy nahm an den worten ἢ Ἀρκάς anstosz, da sie den zusammenhang störten. die Kikonen waren ja eine thrakische völkerschaft, vgl. Eust. zu Hom. s. 359, 13, welcher den Stephanos Byz. benutzt hat (s. Meineke Steph. s. 372, 10 ff.). die worte werden so umzustellen sein: Ὀ. Ἀρκάς, ἢ Κικοναῖος, ἐκ Β. τ. Θρ.

Παλαίφατος Ἀθήνησιν, ἐποποιός. Ἀθήνησιν ist jedenfalls unrichtig; Küster verlangte Ἀθηναῖος. näher liegt doch wohl Ἀθήνηθεν, vgl. zb. die vita Soph. s. 132, 7 West. τῶν Ἀθήνηθεν ποιητῶν.

Παρθένιος Χῖος.. ὃς ἐπεκαλεῖτο Χάος (so Bernhardy mit Eudokia; die hss. Χαός). Meineke anal. Alex. s. 270 anm. 2 hat die deutung dieses namens durch Fabricius (BG. IV 309) und Mellmann (de auct. metam. s. 80) mit recht zurückgewiesen. er selbst behält χαός (= χαιός) bei, mit rücksicht darauf dasz Parthenios sich der edlen abstammung von Homer rühmte oder dasz andere ihm diesen namen beilegten. allein diese auslegung ist nicht minder gesucht als die der andern, und der beiname selbst wenig bezeichnend. die notiz des Suidas Ὁμήρου ἀπόγονος dürfte doch eher die meinung eines litterarhistorikers wiedergeben: vgl. Κρεώφυλος. ich schlage Χῖος für Χαός vor. durch diesen beinamen wurde Parthenios von homonymen (Παρθ. Νικαεύς, Meineke ao. s. 255 ff.) unterschieden: vgl. Κλεάνθης, ὁ καὶ Ἄσσιος χρηματίσας (s. rh. mus. XXXV 68); Ῥιανός, ὁ καὶ Κρής, ὢν Βηναῖος.

Πείσανδρος Καμειραῖος..τὰ δ' ἄλλα τῶν ποιημάτων..γενόμενα ὑπό τ' ἄλλων καὶ Ἀριστέως τοῦ ποιητοῦ. unter diesem dichter versteht Bernhardy richtig den Aristeas; also ist Ἀριστέω zu verbessern. vWilamowitz-Möllendorff (Hermes XIV 162, vgl. Strabon VIII 589) verlangt auszerdem Ἀριστέω τοῦ γόητος. diese änderung des ποιητοῦ ist jedenfalls unnötig. Suidas pflegt die

namen von schriftstellern, deren in einem artikel erwähnung geschieht, einfach durch das ihnen zukommende epitheton näher zu bezeichnen: vgl. in demselben art. Εὐμόλπου τοῦ ποιητοῦ, u. Χοιρίλος, u. Στησίχορος (Ἀλκμᾶνος τοῦ λυρικοῦ), u. Ἀπολλόδωρος γραμμ. (Ἀριστάρχου τοῦ γραμματικοῦ).

Πέρσης Ἀσκραῖος, ἐποποιός, ἀδελφὸς Ἡσιόδου τοῦ ποιητοῦ. diesen artikel hat wohl Suidas selbst aus Proklos vita Hesiodi s. 45, 1 f. W. zusammengestellt. Ruhnken ep. crit. I 80 vermutete γεωπόνος für ἐποποιός, 'quem nec sequi licet nec refutare' (Bernhardy). dieser conjectur bedarf es nach dem gesagten nicht.

Ῥιανός . . τινὲς δὲ Κεραΐτην: hier wird nach Steph. Byz. u. Βήνη zu schreiben sein Κερεάτην (vgl. Küster zdst.)

Ὠλήν . . Δυμαῖος ἢ Ὑπερβόρειος ἢ Λύκιος . . μᾶλλον δὲ Λύκιος ἀπὸ Ξάνθου. die worte ἢ Λύκιος sind als eine aus dem folgenden hervorgegangene randbemerkung zu streichen.

Αἴσωπος . . διέτριψε δὲ παρὰ Κροίσῳ φιλούμενος, τοῖς χρόνοις πρὸ Πυθαγόρου, ὅς μεσοῦν («μεσ̄οῦν E; om. Parisinus Brequignii; trium litterarum lacunam post μεσοῦν fecit Med.») ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. der letzte satz bietet manigfache schwierigkeiten dar. nach Küster ist der sinn der stelle klar, die worte aber sind corrupt. Suidas habe nemlich sagen wollen, dasz Aisopos um ol. 40 gelebt habe; also sei ὥστε βιοῦν αὐτόν oder etwas ähnliches zu schreiben. dagegen sprach sich mit guten gründen Bernhardy aus. Scaliger zu Eusebios s. 93 schlug vor ὅς μεσούσης τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος ἔγραψεν usw., was auch nicht ohne bedenken ist. Clinton FH. I s. 213 vermutete, da Aisopos um ol. 52 geblüht habe (s. u.), γεγονὼς (= *natus*) μὲν οὖν ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. dasz auch diese änderung unhaltbar ist, wird sich gleich zeigen. dann empfahl Niebuhr die schreibung ἤκμασεν ἐπὶ . . ὀλυμπιάδος (vgl. Grauert de Aesop. fab. s. 33); er hielt also wohl die olympiadenzahl für verderbt. Bernhardy endlich wollte zunächst πρεσβύτερος Πυθαγόρου herstellen, zu welcher änderung doch kein triftiger grund vorliegt; sodann nahm er an, dasz der name eines schriftstellers ausgefallen sei, welcher nach der von Clinton vorgetragenen meinung geschrieben habe: γεγονέναι ἐπὶ τῆς μ΄ ὀλυμπιάδος. doch mit allen diesen vorschlägen sind die schwierigkeiten der stelle keineswegs gehoben. ich sehe hier ganz ab von der verwickelten frage nach der persönlichkeit des Aisopos, vgl. OKeller 'über die gesch. der griech. fabel' in suppl. bd. IV dieser jahrb. s. 374 ff.; Dressel 'zur gesch. d. fabel' (Berlin 1876) s. 24 ff. wer die worte bei Suidas ὅς μεσοῦν usw. unbefangen liest, der wird erkennen dasz dieselben zu den vorhergehenden in irgend einer beziehung stehen. danach weilte Aisopos bei Kroisos und lebte vor Pythagoras (vgl. Plut. SNV. s. 556. Solon c. 28. Welcker kl. schr. II 251). offenbar enthalten nun die in frage stehenden worte die bezeichnung der ungefähren blüte des Aisopos mit rücksicht auf die obigen angaben. gewöhnlich fixiert man aber die ἀκμή des dichters auf ol. 52: vgl.

Clinton FH. I 237. so La. Diog. I 72 ἦν δὲ (ὁ Χείλων) γέρων[1] περὶ τὴν πεντηκοστὴν δευτέραν ὀλυμπιάδα, ὅτε Αἴσωπος ὁ λογοποιὸς ἤκμαζε· vgl. Herod. II 134 und dazu Clinton ao. nach Diodor Vat. exc. s. 24 (Αἴσωπος κατὰ τοὺς αὐτοὺς χρόνους συνήκμαζε τοῖς ἑπτὰ σοφοῖς) blühte Aisopos zusammen mit den sieben weisen (vgl. OKeller ao. s. 376). deren epoche fällt aber wohl auf ol. 48 (vgl. zb. Rohde rh. mus. XXXIII 202) und später (s. Bohren ao. s. 45). endlich berichtet Herakleides Pontikos (polit. 10 bei Müller FHG. II 215), nachdem er den tod des Pherekydes und den Pythagoras erwähnt hat: Αἴσωπος . . εὐδοκίμει τότε usw. damit kann aber wohl nicht gemeint sein, dasz Aisopos gerade im todesjahre des Pherekydes 'berühmt war', sondern hier liegt nur ein allgemeiner synchronismus mit Pherekydes[2] vor. — Die angaben über das todesjahr des Aisopos hat Clinton ao. s. 239 besprochen. Eusebios setzt dasselbe auf ol. 54, 1 (a. 1452; Hieronymus a. 1453); Suidas ebenfalls auf ol. 54. die angabe des letztern geht aber offenbar auf eine andere quelle zurück als die über die blüte des Aisopos: μᾶλλον δέ

---

[1] γέρων übersetzt Cobet wohl richtig mit *senuerat* (gegensatz ἤκμαζε); dagegen s. ASchaefer de ephoris Laced. (Leipzig 1863) s. 15. Bohren de septem sap. s. 42 ff. der urheber dieser notiz (nach Welcker ao. s. 229 anm. 2 Hermippos) machte die allerdings nicht ganz genaue angabe (s. Bohren ao. s. 43) mit rücksicht auf den ihm überlieferten ansatz der ἀκμή des Aisopos. [2] die chronologie des Pherekydes hat Rohde ao. s. 201 ff. im anschlusz an den betreffenden artikel des Suidas scharfsinnig erörtert. dort heiszt es: Φ. Σύριος· γέγονε κατὰ τὸν Λυδῶν βασιλέα Ἀλυάττην, ὡς συγχρονεῖν τοῖς ἑπτὰ σοφοῖς καὶ τετέχθαι περὶ τὴν με΄ ὀλυμπιάδα. nun läszt sich gegen den synchronismus des Alyattes mit den sieben weisen nichts einwenden (s. Rohde s. 202 f.); allein dazu passt eben nicht das folgende καὶ τετέχθαι περὶ τὴν με΄ ὀλ. die epoche der sieben weisen fällt ja in ol. 48. Rohde meint darum, dasz Hesychios hier zwei verschiedene chronologische berichte (den des Porphyrios und den seiner gewöhnlichen quelle für die βίοι φιλοσόφων) unwissend verschmolzen habe. das andere datum 'konnte nicht wohl aus einer andern angabe genommen sein als der ohne zweifel dem Apollodor entlehnten, auch von Laertios I 121 wiedergegebenen notiz . . γέγονε κατὰ τὴν νθ΄ ὀλ.' (ebenso setzt Eusebios die ἀκμή des Pherekydes in ol. 59 oder 60). aus der zeit der blüte (ol. 59) soll nun Hesychios die geburt des Ph. erschlossen haben, dh. ol. 49. folglich sei statt ΜΕ zu schreiben ΜΘ (vgl. u. Πιττακός). aber die unabhängigkeit der angabe des Suidas von der des Diogenes (ol. 59) wird ebenso zugestanden werden müssen. nimt es nicht wunder, dasz Pherekydes, der lehrer des Pythagoras, so nahe an die epoche seines schülers (ol. 60, richtiger ol. 62) gerückt ist? lag es denn nicht näher die ἀκμή des schülers um fünf olympiaden herabzusetzen, also auf ol. 55, und somit die geburt des Ph. auf ol. 45 zu fixieren? — Auf das unlogische in der verbindung ὡς — καὶ τετέχθαι usw. hat bereits Rohde s. 203 hingewiesen. Suidas hat hier eine selbständige, von der vorhergehenden unabhängige notiz in den consecutivsatz hineingezogen, ähnlich wie er es that u. Ἐπιμενίδης· γέγονε δ' ἐπὶ τῆς λ΄ ὀλυμπιάδος, ὡς προτερεύειν καὶ (die beiden worte sind wohl umzustellen) τῶν ζ΄ σοφῶν, ἢ καὶ ἐπ' αὐτῶν γενέσθαι. ἐκάθηρε γοῦν τὰς Ἀθήνας . . κατὰ τὴν μϛ΄ ὀλ., wo es doch heiszen müste ἐγένετο: denn ol. 30 fällt nicht in die epoche der sieben weisen.

τινές φαcι usw. wir sind also bei der reconstruction der ἀκμή im Suidas von diesem datum des todes unabhängig. das ende des Aisopos fiel aber jedenfalls in eine spätere zeit (s. Clinton ao. s. 213, 239). ich rede von der ἀκμή des dichters bei Suidas: denn nach unsern ausführungen wird wohl niemand mit Clinton s. 213 bei ol. 40 (Suidas) an eine erwähnung der geburt des Aisopos denken. man könnte nun versucht sein das μεcοῦν als eine byzantinische ausdrucksweise für das mittlere lebensalter des Aisopos anzusehen, wenn sich dieser gebrauch des wortes nur erweisen liesze, also etwa ὡc μεcοῦν ('so dasz er also' usw.). zunächst wird aber für das zahlzeichen μ' herzustellen sein ν' (ol. 50, als annähernder synchronismus mit Kroisos und den sieben weisen, zehn olympiaden vor des Pythagoras ἀκμή), und die ganze stelle lautete wohl: ὃc μὲν οὖν ἦν (vgl. Klemens Al. strom. I 333[b] Cιμωνίδηc μὲν οὖν κατ' Ἀρχίλοχον φέρεται) ἐπὶ τῆc ν' ὀλυμπιάδοc. diese änderung scheint mir die nächstliegende; indessen volle probabilität wird sich in dieser frage kaum je erreichen lassen.

Πανύαcιc . . γέγονε κατὰ τὴν οη' ὀλυμπιάδα, κατὰ δέ τιναc πολλῷ πρεcβύτεροc· καὶ γὰρ ἦν ἐπὶ τῶν Περcικῶν. dasz die ansetzung der blüte des Panyasis auf die zeit der Περcικά, dh. ol. 75 (vgl. Suidas u. Χοιρίλοc Cάμιοc), schwerlich 'um vieles' früher genannt werden kann als wenn Panyasis ol. 78 γέγονε (= ἤκμαcεν), hat Rohde rh. mus. XXXIII 207 f. richtig bemerkt. dasz Suidas — um von anderen auswegen abzusehen — die geringe differenz von zwölf jahren (ol. 75—78) übertrieben als eine grosze bezeichnet habe, will mir nicht recht glaublich erscheinen. ich denke, vor πολλῷ ist οὐ ausgefallen.[3]

Πίνδαροc . . ὁ γὰρ Cκοπελίνου (sc. υἱὸc) ἐcτὶν ἀφανέcτεροc καὶ προcγενὴc Πινδάρου. Küster verlangte hier cυγγενήc· allein προcγενήc findet sich in der bedeutung 'verwandt' auch bei Eustathios (s. 410, 38. 1443, 59), Nikephoros in Walz rhet. gr. I 498, 7, Konstantinos Man. chron. 3728. ebenso ist Bernhardys änderung προγενέcτεροc ganz unnötig. an der stelle ist überhaupt nichts auszusetzen, und es bedarf nicht der hinzufügung von τοῦ ἑτέρου oder τοῦ διαcήμου (so Küster) zu Πινδάρου, da mit diesem nur der berühmte lyriker gemeint sein kann.[4]

Ἀλκμάν . . καὶ ὢν ἐρωτικὸc πάνυ εὑρετὴc γέγονε τῶν ἐρωτικῶν μελῶν. ἀπὸ οἰκετῶν δέ. ἔγραψε usw. hier musz doch

---

[3] ebenso stellte Meursius (lect. Att. II 19) u. Μουcαῖοc Θηβαῖοc . . γεγονὼc πρὸ τῶν Τρωικῶν πολλῷ (dieses wort steht in AV hinter γεγονὼc) her: οὐ πολλῷ. [4] bei Eustathios vita Pind. s. 91, 18 W. heiszt es: τέθνηκε (Πίνδαροc) δέ, ὅτε τὰ Περcικὰ ἤκμαζε, κατὰ τὴν πϛ' ὀλυμπιάδα. an eine versetzung der unsinnigen worte ὅτε . . ἤκμαζε hinter γενομένῳ ἐπὶ ἄρχοντοc Ἀβίωνοc s. 90, 15 mit Westermann zu denken ist unstatthaft. Thomas (s. 99, 9 W.) wiederholt den irrtum aus den verdorbenen hss. des Eustathios. Rohde (rh. mus. XXXIII s. 188 anm. 2) vermutete ὅc γε κατὰ τὰ Π. ἤκμαζε (vgl. s. 92, 45). hier ist κατὰ richtig ergänzt, welches ja, da es noch zweimal im satze

die unvermittelte anknüpfung der wohl lückenhaften worte ἀπὸ οἰκετῶν δέ befremden. darum riet Bernhardy die angabe u. Ἀλκιβιάδης . . καὶ ἐκ δούλων δὲ τεχθέντα τινὲς ἱστορήκασιν, wo sie gar nicht passt, auf Alkman zu beziehen und vor ἀπὸ οἰκετῶν zu stellen 'quae hoc demum orationis tenore satis recte procedunt' (vgl. Flach rh. mus. XXXV 203). doch diese versetzung ist schwerlich zulässig; auszerdem müsten ja dann die worte ἀπὸ οἰκετῶν δέ gestrichen werden. ich glaube eher dasz diese abgerissenen worte mit dem vorhergehenden zu verbinden und hinter δὲ einzuschieben ist ἦν, also: εὑρετὴς . . μελῶν, ἀπὸ οἰκετῶν δὲ ἦν (vgl. u. Ἰάμβλιχος). diese ganze notiz scheint aber auf Hermippos von Berytos zurückzugehen (vgl. Wachsmuth symb. phil. Bonn. s. 140 anm. 6), welcher sagen wollte dasz Alkman, bevor er dichter von μέλη wurde, sklav war (vgl. Herakleides Pont. pol. II 2 bei Müller FHG. II 210 ὁ δὲ Ἀλκμὰν οἰκέτης ἦν Ἀγησίδα, εὐφυὴς δ' ὢν ἠλευθερώθη καὶ ποιητὴς ἀπέβη. Suidas u. Θεόδωρος Γαδαρεύς, σοφιστὴς ἀπὸ δούλων).

Ἀρίων . . λέγεται καὶ . . πρῶτος χορὸν στῆσαι καὶ διθύραμβον ᾆσαι καὶ ὀνομάσαι τὸ ᾀδόμενον ὑπὸ τοῦ χοροῦ usw. allerlei änderungsvorschläge zu dieser stelle verzeichnet Bernhardy, welche sämmtlich wenig befriedigen (καὶ ὀνομάσαι τὸν Hemsterhuis, καὶ οὕτω ὀνομάσαι τὸ ᾀδ. Toup, der früher die worte τὸ . . χοροῦ tilgen wollte). alles ist in bester ordnung, wenn wir ᾆσαι (das sich doch nur auf den χορός beziehen kann) καὶ streichen.

Ἴβυκος . . γένει Ῥηγῖνος. ἐνθένδε εἰς Σάμον ἦλθεν, ὅτε αὐτῆς ἦρχεν ὁ (add. ABVE) Πολυκράτης, ὁ (om. BVE) τοῦ τυράννου πατήρ. χρόνος δ' ἦν οὗτος ἐπὶ Κροίσου ὀλυμπιὰς νδʹ. Ibykos kam also nach Samos, als 'Polykrates der vater des tyrannen' über die insel herschte. hier steckt nun gleich ein fehler: denn der vater des bekannten tyrannen Polykrates hiesz nicht Polykrates, sondern Aiakos (vgl. Herod. III 39. IV 138. VI 13. 25. La. Diog. II 5). allerdings hat Bentley (Phalaridea übers. von WRibbeck s. 124; vgl. Schneidewin Ibyci carm. reliq. s. 17, Diels rh. mus. XXXI 25) und mit ihm Clinton (FH. II 7, zu ol. 58, 2; vgl. auch mus. Brit. I [1831] 89 ff.) aus unserm artikel geschlossen, dasz auch der vater des tyrannen Polykrates geheiszen habe. das geht aber gegenüber dem bestimmten zeugnisse des Herodotos absolut nicht an. gewöhnlich setzt man sich über diese notiz des Suidas kurz hinweg, indem man sie einfach als ein 'vanum commentum' desselben betrachtet, so zb. Bernhardy zu Suidas I 936, 10 'ceterum ὁ τοῦ τυράννου πατήρ, cum veterem quendam fontem ostentare videantur, sunt tamen commenticia.' allein Bernhardy gibt hierbei doch zu dasz diese angabe des Suidas den schein erwecke, als gehe sie auf

---

vorkommt, leicht ausfallen konnte. vielleicht sind aber die worte einfach so zu verbessern: τέθνηκε δέ, ὅτε κατὰ τὰ Π. ἤκμασε . . 'nachdem er geblüht hatte'; vgl. La. Diog. II 2 τελευτῆσαι (Ἀναξίμανδρον), ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην usw. (s. unten).

eine alte tradition zurück. ähnlich urteilt Welcker (rh. mus. II [1834] s. 217), aber viel zu unbestimmt: 'sollten nicht die worte richtig, aber als ein falsches einschiebsel durch eine irrige chronologische berechnung entstanden sein?' Schneidewin (ao. s. 18 f.) sucht die stelle durch emendation verständlich zu machen. nach zurückweisung von Panofkas (res Sam. s. 30) höchst unwahrscheinlicher vermutung (Πολυκράτης, ὁ τοῦ τυράννου ποιητής = *poeta aulicus*) schlägt er vor (s. 19): ὁ τοῦ τυραννικοῦ (sc. κράτους) [oder τῶν τυράννων] πρ῀ (= πρῶτος), dh. Polykrates, der erste der samischen tyrannen. auch diese änderung erregt aus mehr als éinem grunde bedenken und ist schon von Welcker ao. mit recht gemisbilligt worden. doch um wieder zur ansicht derer, welche in Suidas worten die erwähnung des bekannten tyrannen Polykrates suchen, zurückzukehren, wie stimmt mit dieser das folgende? Suidas sagt doch deutlich: 'diese zeit war unter Kroisos, die 54e olympiade (vgl. Clinton FH. II 3. 310 f., Curtius griech. gesch. I[5] 684 anm. 276, Rohde rh. mus. XXXIII 206). die geläufigste tradition (Eusebios) setzt aber den anfang der tyrannis des Polykrates in ol. 62, 1 = 532 (Clinton FH. II 10 f., Curtius ao. s. 686 anm. 291, Rohde rh. mus. XXVI 573. XXXIII 190). beiläufig bemerkt, erklärt sich aus diesem ansatze des Polykrates auch die bestimmung der ἀκμή des Ibykos bei Hieronymus auf ol. 61, 2: *Ibycus* (*hippicus* B; *hibicus* AP) *carminum scriptor agnoscitur* (Kyrillos adv. Iulian. I 13[a] πεντηκοστῇ ἐνάτῃ ὀλυμπιάδι Ἴβυκος ὁ μελοποιός. vgl. Hiller rh. mus. XXV 261). dagegen bestimmen andere wie Bentley, Panofka (res Sam. s. 21), Schneidewin (ao. s. 15), Böckh (CIG. I 13) die herschaft des Polykrates auf ol. 53, 3 (561) bis 61, 1 (536). da wir jedoch bei der fixierung der zeit des Polykrates, wie Curtius ao. richtig hervorhebt, als feste chronologische punkte nur den hilfszug des Polykrates nach Aegypten (ol. 63, 4 = 525; vgl. Clinton ao. s. 14) und den tod des tyrannen (ol. 64, 3 = 522) haben, so dürfte es geratener sein der von Eusebios vertretenen tradition zu folgen.[5] wenn aber jemand auch etwa auf grund einer andern berechnung der zeit des

[5] übrigens bemerke ich dasz im altertum doch noch ein anderer chronologischer ansatz des Polykrates bestanden zu haben scheint. es musz nemlich auffallen, dasz an zwei stellen die blütezeit des tyrannen auf ol. 52 bestimmt wird: 1) Suidas u. Ἀνακρέων· γέγονε κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμιον τύραννον ὀλυμπιάδι νβ', vgl. jahrb. 1880 s. 25 f.; 2) La. Diog. II 2 Ἀπολλόδωρος . . φησὶν αὐτὸν (Ἀναξίμανδρον) ἐν τοῖς Χρονικοῖς τῷ δευτέρῳ ἔτει τῆς πεντηκοστῆς ὀγδόης ὀλυμπιάδος ἐτῶν εἶναι ἑξήκοντα τεττάρων, καὶ μετ' ὀλίγον τελευτῆσαι, ἀκμάσαντά πη μάλιστα κατὰ Πολυκράτην τὸν Σάμου τύραννον, vgl. Diels rh. mus. XXXI s. 24 ff. nach Apollodors rechnung würde also die ἀκμή des Anaximandros, dh. das 40e lebensjahr desselben, auf ol. 53 = 570 fallen. damit stimmt nun nicht der ansatz des Polykrates auf ol. 62, 1. deswegen nimt Diels ao. s. 25 f. an, dasz die worte ἀκμάσαντά πη . . τύραννον durch ein starkes versehen aus der vita des Pythagoras — auf den sie übrigens ja ganz wohl passen — hierher verschlagen worden seien. trotzdem Diels (s. 26) diesen irrtum geschickt zu erklären sucht (Demetrios Magnes könne ihn verschuldet haben), so begreift man

Polykrates (ol. 52, s. anm. 5) annehmen wollte, Suidas habe im vorhergehenden satze von dem bekannten tyrannen gesprochen, so würde das auch zu nichts führen, ja es wäre nicht einmal zulässig. denn dann wäre ja doch wohl diese bestimmte olympiade (52) genannt worden, nicht ol. 54 gesagt und dazu noch ἐπὶ Κροίσου gesetzt worden. aus diesem letztern zusatze geht aber gerade hervor, dasz in dieser angabe ein bestimmtes factum erwähnt wird, welches man annähernd auf die regierung des Kroisos, dh. wohl auf ol. 54,4 = 561 fixierte. wäre dort von Polykrates die rede, so würde hier kaum ἐπὶ Κροίσου hinzugefügt sein. nach diesen darlegungen wird Ibykos unter der regierung von Polykrates vater nach Samos gekommen sein; die zeit der eigentlichen blüte des dichters fällt aber erst unter die herschaft des Polykrates selbst. jene so bestimmt ausgesprochene nachricht beruht auf einer sichern tradition, vielleicht auf einem eignen zeugnis des dichters, und ist nicht über bord zu werfen. die stelle wird demnach ganz einfach so zu emendieren sein: ὅτε αὐτῆς ἦρχεν ὁ Πολυκράτους τοῦ τυράννου πατήρ. Suidas folgt hier also einer andern chronologie der samischen tyrannen als vermutlich oben u. Ἀνακρέων.

Μεσομήδης Κρής . . γεγονὼς ἐπὶ τῶν Ἀδριανοῦ χρόνων, ἀπελεύθερος αὐτοῦ ἢ (die änderung καὶ von Hemsterhuis ist nicht nötig) ἐν τοῖς μάλιστα φίλος. so überliefern ABVE, φίλοις die übrigen hss. Bernhardy und Westermann haben φίλος ganz richtig aufgenommen, vgl. u. Ἑρμείας . . φίλος ἐς τὰ μάλιστα.[6] im folgenden ist wohl γράφει γοῦν für γρ. οὖν zu schreiben.

Σαπφώ . . ἐγαμήθη δ' ἀνδρὶ . . ὁρμωμένῳ ἀπ' Ἄνδρου, doch wohl ὡρμημένῳ.

---

eben doch schwer, dasz diese mit dem vorhergehenden so eng zusammenhängende notiz des Apollodor aus einer andern vita — selbst wenn Apollodor beide philosophen in ol. 52 verknüpft hätte — durch Diogenes oder durch einen seiner gewährsmänner an die jetzige stelle versprengt worden sein soll. nehmen wir aber an dasz noch ein anderer ansatz des Polykrates existierte (ol. 52), dann stimmt die letzte bemerkung Apollodors ja recht wohl. dann würde aber auch die zuerst von Krische vorgetragene, aber keineswegs hinreichend begründete (s. Diels ao. s. 26) vermutung, dasz ol. 62, die ἀκμή des Pythagoras, die bestimmung Apollodors sei (vgl. auch Zeller philos. der Gr. I^4 s. 272 anm.), hinfällig werden. die vermutung über eine andere zeitliche fixierung des Polykrates wird, denke ich, bestärkt durch die unter 1 angeführte nachricht des Suidas. hier corrigiert man allerdings seit Küster die zahl νβ' in ξβ', um sie dem gewöhnlichen ansatze des Polykrates anzupassen (vgl. jahrb. 1880 s. 26), wie ich aber jetzt mit Rohde ao. s. 190 glaube, mit unrecht. die änderung ist auch nicht eben leicht. nehmen wir aber an dasz hier Polykrates wirklich auf ol. 52 angesetzt werde, so bedarf es nicht der künstlichen auslegung von Rohde ao. s. 190, nach welcher Hesychios, wirklich νβ' schreibend, übersah dasz das weder die zeit des Polykrates bezeichne (man sieht dabei gar nicht ein wie die erwähnung desselben hier hereinkam) noch die ἀκμή des Anakreon, sondern die geburt des letztern (ol. 52).

[6] vgl. auch u. Εὐγένιος γραμματικός . . καὶ τὰ μάλιστα διαφανὴς ἦν, wo ich eher ἐς τὰ μ. herstellen möchte, vgl. La. Diog. VII 186.

Cιμμίαc (unter Cιμωνίδηc Ἀμοργῖνοc) sind die worte ἔκτιcε δ' Ἀμοργὸν εἰc γ' πόλειc so umzustellen: δ' εἰc Ἀμοργὸν γ' πόλειc. die städtenamen sind nach anleitung von Steph. Byz. u. Ἀμοργόc wohl zu schreiben: Μίνωαν (so zu accentuieren mit Meineke), Αἰγιάλην (st. Αἰγιαλόν), Ἀρκεcίνην (so schon Welcker Simon. Amorg. s. 4 für Ἀρκεcίμην). die geographische notiz des Hesychios stammt ja, wie die des Stephanos Byz., aus éiner quelle (Philon von Byblos), vgl. Rohde ao. s. 193 anm. 1, de Suidae biogr. s. 442.

Cιμωνίδηc . . Ἰουλιήτηc . . καὶ τὴν μνημονικὴν δὲ τέχνην εὗρεν. hier ist das δὲ wohl zu streichen: vgl. u. Τιμόθεοc . . καὶ ἐτελεύτηcε A, ἐτελεύτηcε δὲ die übrigen hss.; ersteres haben Bernhardy und Westermann aufgenommen. in unserm artikel sind also beide lesarten verschmolzen worden. — Am ende des schriftenverzeichnisses heiszt es: παιᾶνεc καὶ τραγῳδίαι (τραγῳδία A) καὶ ἄλλα. schon Bernhardy (II 756, 14) bemerkte zu dem titel τραγῳδίαι: 'credat qui volet. saltem τραγῳδία A, probatum Hermanno de trag. lyr. p. 6.' die gründe, mit welchen GHermann dem Simonides auch tragödien zuweist, können allerdings nicht befriedigen. schon das καὶ vor τραγῳδίαι lehrt ja, dasz dieser titel in dem dem Hesychios vorliegenden verzeichnis schwerlich vorhanden war. in dem jetzigen verzeichnis findet sich καὶ nirgends. wir haben es offenbar mit einem autoschediasma des Suidas zu thun, welcher zu den vorhergenannten (lyrischen) titeln auch noch τραγῳδίαι hinzugefügt zu sehen wünschte (vgl. de Suidae biogr. s. 427).

Νίκανδροc . . Κολοφώνιοc . . γεγονὼc κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον ἤγουν τὸν τελευταῖον τὸν Γαλατονίκην, ὃν ⟨οἱ?⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυcαν. dasz so die überlieferung verkehrt ist, liegt auf der hand. Attalos I ὁ Γαλατονίκηc ist verwechselt mit Attalos III, dem letzten könig der Pergamenen. den groben irrtum notierte bereits JGSchneider (vorr. z. Nikandros Ther. s. XIII); er legte ihn dem Suidas bei. RVolkmann (de Nicandri Coloph. vita et scriptis, Halle 1852, s. 2) aber nimt an dasz Suidas zwei verschiedene ansätze der zeit des Nikandros unwissend vermengt habe, und empfiehlt folgende schreibung: κατὰ τὸν νέον (πρῶτον?) Ἄτταλον τὸν Γαλ. ἤγουν τὸν τελευταῖον, ὃν usw. dasz dieser besserungsversuch unhaltbar ist, hat OSchneider (Nicandrea s. 5 f.) dargethan, welcher am gründlichsten über das zeitalter des dichters gehandelt hat (ao. s. 3—17). dabei gieng dieser gelehrte von dem nach seiner meinung unanfechtbaren zeugnis der vita Nicandri aus (s. 62, 10 f. West.), nach welchem Nikandros unter Attalos III lebte, dem er ein gedicht widmete. mit dieser bestimmung der ἀκμὴ des dichters sucht nun Schneider s. 5 die angaben bei Suidas in einklang zu setzen. er hält es für unwahrscheinlich, dasz Suidas durch die erwähnung des Ἄτταλοc Γαλατονίκηc — gegenüber der vom verfasser der vita Nicandri vertretenen ansicht, dasz Nikandros unter Attalos III gelebt habe — den dichter der epoche von Attalos I habe zuweisen wollen, und

glaubt durch eine sehr einfache emendation sinn und zusammenhang in die nach seiner ansicht von der vita abhängige Suidasstelle zu bringen: κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον (ἤγουν τὸν τελευταῖον, οὐ τὸν Γαλατονίκην), ὃν Ῥωμαῖοι κατέλυσαν. um zunächst von andern bedenken abzusehen, so leuchtet bei dieser änderung gar nicht ein, warum nach der deutlichen unterscheidung von Attalos III (νέος — vgl. Schneider s. 6 —, τελευταῖος) die verschiedenheit desselben von Attalos I (ὁ Γαλατονίκης) noch ausdrücklich hervorgehoben worden sein sollte. es fragt sich aber vor allem, ob die angabe der vita wirklich auf zuverlässigkeit anspruch erheben kann. es heiszt dort: χρόνῳ δ' ἐγένετο (vgl. Rohde rh. mus. XXXIII s. 638) κατ' Ἄτταλον τὸν τελευταῖον ἄρξαντα Περγάμου, ὃς κατελύθη ὑπὸ Ῥωμαίων, ᾧ προσφωνεῖ που λέγων οὕτως usw. hier musz doch gleich die bemerkung befremden, dieser Attalos sei von den Römern vom throne gestoszen worden, was ja bekanntlich wider die geschichte verstöszt. Schneider s. 4 sucht zwar diese notiz durch künstliche interpretation zu deuten, er gibt aber schlieszlich folgender änderung den vorzug: ὃ (nemlich Πέργαμον) κατελύθη usw. (vgl. auch RVolkmann jahrb. 1857 s. 355, den jetzt Schneiders gesamtresultat s. 15 mehr und mehr überzeugt hat). indessen will man den anstosz durchaus beseitigen, so dürfte sich eher diese schreibung empfehlen: ὡς κατελύθη, sc. Πέργαμον (so dasz dieser parenthetische satz das τελευταῖον ἄρξαντα des nähern begründen würde). halten wir aber an der überlieferung fest, so erweckt der historische schnitzer doch wenig zuversicht zu den angaben des biographen. dazu tritt nun aber ein zweites von Schneider s. 7 ebenfalls hervorgehobenes moment. wie verträgt sich die nachricht, dasz Nikandros dem letzten Attalos ein gedicht gewidmet habe (vgl. Schneider s. 4), mit dem ganzen wesen und charakter dieses geistig unfähigen fürsten, der seinen thron durch eine ganze reihe von greuelthaten befleckte und entwürdigte (vgl. Justinus XXXVI 14)? welcher dichter wird einen solchen herscher besungen haben? doch Schneider hilft sich über dieses schwere bedenken durch die annahme hinweg (s. 7), Nikandros habe das betreffende gedicht Attalos III Philometor noch bei lebzeiten von dessen oheim Attalos II Philadelphos, welcher von 159—138 regierte, gewidmet, etwa im j. 148, in welchem Philadelphos bereits zehn jahre die vormundschaftliche regierung für den jungen Attalos Philometor geführt hatte, dieser aber etwa 16 jahre alt war (vgl. Schneider s. 8). aber wie passt zu dieser vermutung das ὃς κλῆρον ἀεὶ πατρώιον ἴσχεις des dichters (s. 62, 13 West.)? ist es denkbar, dasz Nikandros den jugendlichen Philometor verherlicht habe, zu einer zeit wo dessen oheim für ihn regierte und sich dabei als der wirkliche herscher gerierte? denn Attalos II behielt ja die herschaft 21 jahre lang bis zu seinem tode. in der spätern gleichwie in der frühern zeit seiner regierung muste Attalos II durch die huldigungen, welche dem ja keineswegs zu groszen hoffnungen berechtigenden neffen dargebracht

wurden, verletzt werden. auch hier hat Schneider alles durch gezwungene deutungen zurechtzubiegen gesucht. die natürliche auffassung dieser verhältnisse — um von andern gründen zu schweigen — läszt ja keinen zweifel übrig, dasz hier ein starkes versehen des biographen vorliegt. dieser schöpfte die dürftigen notizen über Nikandros leben — auszer der nachricht über die heimat des dichters, die er dem Dionysios Phaselites verdankt, s. s. 61, 18 W. — wohl nur aus gelegentlichen angaben des dichters selbst (vgl. s. 63, 4. 6. 18 f.), und so zog er denn auch aus der widmung an Attalos den schlusz, dasz Nikandros zur zeit des Attalos gelebt habe, unter welchem er aber irrtümlich Attalos III verstand, bei dem er dazu noch jene wundersame notiz anhängte: ὃς κατελύθη usw. wer sagt uns aber, dasz der biograph bzw. seine quelle noch an anderen stellen des vollständigen gedichtes eine erwähnung gerade von Attalos III vorgefunden habe (s. Schneider s. 4)? recht wohl passt aber diese widmung eben auf Attalos II, der gleich seinem vater Attalos I[7] als gönner und beförderer der wissenschaften gerühmt wird. dasz aber die ansetzung des Nikandros in die regierung von Attalos III jedenfalls unzulässig ist[8], lehren auch die übrigen angaben über die zeit des dichters, wenn wir diese richtig verstehen. die litterarhistorische fabel machte den Aratos zum zeitgenossen des Nikandros (s. vita Arati s. 54, 66. 56, 12. 60, 17 West., Schneider ao. s. 8 ff. 10 f.). dieselbe widerlegten bereits die verfasser der 5n und 1n vita des Aratos: 1) s. 60, 20 W. τοῦτο δὲ καταφανῶς ἐστι ψεῦδος. ὁ γὰρ Νίκανδρος δώδεκα ὅλαις ὀλυμπιάσι νεώτερος φαίνεται. 2) s. 54, 70 W. ἀγνοοῦσιν ὡς οὐ συνήκμασε τῷ Ἀράτῳ Νίκανδρος, ἀλλ' ἐστὶν αὐτοῦ πολὺ νεώτερος. Ἀντίγονος γάρ, ᾧ συνεγένετο Ἄρατος, κατὰ τὸν πρῶτον καὶ δεύτερον γέγονε Πτολεμαῖον, Νίκανδρος δὲ κατὰ τὸν πέμπτον (dh. Ptolemaios Epiphanes, s. Schneider s. 9). um mit dem zweiten zeugnis zu beginnen, so handelt es sich hier darum, ob das γέγονε (bei Νίκανδρος) von der geburt oder blüte zu verstehen ist. unzweifelhaft von der blüte, nicht von der geburt, wie Schneider s. 12 meint. diese deutung gibt ja schon der zusammenhang (συνήκμασε) und der ganze vorhergehende satz συνεγένετο, κατὰ τὸν πρῶτον καὶ δ. γ. Πτ.) an die hand. Ptolemaios V Epiphanes regierte aber von 205—181; in diese jahre fiel also die ἀκμή des Nikandros. nach dem ersten zeugnis ist Nikandros offenbar volle zwölf olympiaden jünger als Aratos. Schneider s. 13 warnt vor der auffassung, als sei Nikandros 48 jahre später geboren als Aratos geboren ward; der biograph habe vielmehr sagen wollen, Nik. sei zwölf olympiaden nach dem tode des Aratos geboren (vgl. auch Ritschl opusc. I 70 anm.). doch auch diese deutung scheint

[7] an diesen denkt Volkmann jahrb. 1857 s. 354. [8] ich habe bisher die überlieferung des Suidas und der Eudokia, welche bei der letztern wenigstens mit derjenigen der vita übereinstimmt, bei seite gelassen, da sie, wie sich unten zeigen wird, eben aus der vita entnommen sind.

mir höchst zweifelhaft. da nach Schneiders berechnung Aratos gegen 248 vor Ch. gestorben sein soll, so würde somit Nikandros etwa um 200 v. Ch. geboren sein und (nach Schneider) bis auf Attalos III gelebt haben. wenn aber hier die ansicht derer widerlegt werden soll, welche behaupteten dasz Ἄρατος ἦν κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον Νικάνδρῳ (s. 60, 17 W.), so kann doch das νεώτερος φαίνεται füglich nicht anders als so verstanden werden, dasz Nikandros zwölf olympiaden später als Aratos geblüht habe. an der andern stelle (s. 54, 70 W.) heiszt es ja auch, dasz Nikandros πολὺ νεώτερος ἦν als Aratos, von dem eben vorher gesagt wurde: ὡς οὐ συνήκμασε. stand denn auszerdem das todesjahr des Aratos und das geburtsjahr des Nikandros so sicher fest, dasz man danach den einen als um zwölf olympiaden jünger als den andern bezeichnen konnte? hier liegt also ein ähnlicher fall vor, wie ihn Rohde rh. mus. XXXIII 198 ff. u. Στησίχορος bei Suidas erörtert hat, dessen ἀκμή auch um den 'wohlabgemessenen' zwischenraum von zehn olympiaden von der zeit der blüte des Alkman (vgl. u. Ἀλκμάν) abgerückt ist. nach Suidas blühte aber (γέγονεν) Aratos in ol. 124, ὅτε ἦν Ἀντίγονος βασιλεὺς Μακεδονίας, genauer Hieronymus 1745: ol. 127, 1 *Aratus agnoscitur* (Synkellos ἐγνωρίζετο), vgl. Rohde ao. s. 166 anm. 2. 638. zählt man zu diesem ansatze die zwölf olympiaden, so ergibt sich für die ἀκμή des Nikandros ol. 139 = 224/221. die wirkliche ἀκμή des Aratos fiel aber jedenfalls in eine spätere epoche. wenn die genauere angabe bei Hieronymus die zeit der ankunft des Aratos in Makedonien bezeichnet (vgl. Rohde ao.), welche also im j. 272/71 und mindestens im zwanzigsten lebensjahre des dichters (vgl. Schneider s. 13) erfolgte, so wäre demnach die thatsächliche blüte desselben, dh. die zeit in welcher er das 40e lebensjahr erreichte, in das j. 252/51 zu setzen (also mehr nach der mitte der regierung des Antigonos [279—239] zu), folglich die blüte des Nikandros (um 48 jahre später) in das j. 204/3. damit kommen wir also dem obigen ansatze des Nikandros unter die regierung des Ptolemaios V Epiphanes (205—181) sehr nahe. ebenso trifft dieser mit demjenigen unter Attalos I (241—197), dh. mit dem ende der regierung desselben zusammen. denn diese bestimmung der ἀκμή des Nikandros ist jedenfalls in den verwirrten angaben des Suidas enthalten. bei dem letztern liegen ersichtlich zwei verschiedene ansätze vor. den einen (unter Attalos I) fand Hesychios in der ihm für diese viten vorliegenden quelle (wohl in dem werke des Asklepiades Myrleanos περὶ γραμματικῶν, vgl. de Suidae biogr. s. 458) vor; den andern (Attalos III) entnahm er oder Suidas (wie Eudokia) aus der (unrichtigen) angabe der vita Arati, und mit dieser auch die verkehrten und von der richtigen stelle weggerückten worte ὃν ⟨οἱ?⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυσαν.[9] die erste bestimmung ist aber die

[9] also nur die eben bezeichnete notiz stammt aus der vita, während Schneider s. 5 den Suidas fast ganz von dieser abhängig sein läszt; vgl. jetzt auch RVolkmann jahrb. 1857 s. 354.

richtige. danach würde die blüte des Nikandros etwa in den anfang des zweiten jh. vor Ch. fallen, und er selbst würde die zeit von Attalos II (159—138) noch erreicht haben. nach diesen ausführungen möchte ich folgende fassung der Suidasstelle empfehlen: γεγονὼς κατὰ τὸν νέον Ἄτταλον, τὸν τελευταῖον [hieran sollte sich die bemerkung aus der vita anschlieszen: ὃν ⟨οἱ⟩ Ῥωμαῖοι κατέλυσαν], ἤγουν τὸν Γαλατονίκην. mit ἤ, ἤτοι, ἤγουν werden aber von Suidas häufig verschiedene ansichten gegenübergestellt, vgl. zb. u. Κρεώφυλος, Αἴσωπος, Μίμνερμος, Τιμόθεος, Τυρταῖος, Ὠλήν.

Σοφοκλῆς . . τεχθεὶς κατὰ τὴν ογʹ ὀλυμπιάδα, ὡς πρεσβύτερος εἶναι Σωκράτους ἔτη ιζʹ. die verwickelte frage nach dem wahren geburtsjahre des dichters soll hier nicht nochmals erörtert werden. ich verweise auf die untersuchungen bei Dindorf ed. Soph. Oxon. (VIII) s. VIII f., Bergk de vita Soph. s. XI f., Mendelssohn Acta soc. phil. Lips. II s. 180 f., Brüll de fontibus vitae Euripidis (Münster 1877) s. 60 und sonst. nur das möge bemerkt werden, dasz die überlieferung bei Suidas nicht anzufechten ist, wenn sie auch das wahre nicht trifft (vgl. Rohde rh. mus. XXXIII 189). so statuierte Naber (miscell. phil. 1851 s. 34) einen irrtum bei Suidas, indem ein grammatiker 'memoriae vel calami lapsu' den Sokrates an stelle des Euripides genannt habe: auf diese weise sei Sophokles, da Sokrates ol. 77, 4 geboren sei (vgl. La. Diog. II 44, genauer ol. 77, 3, s. Diels rh. mus. XXXI 36 f.) auf ol. 73, 3 bzw. 2 angesetzt worden, vgl. Dindorf ao. Mendelssohn ao. s. 180. ähnlich Bergk ao. s. XI und anm. 28: 'fortasse Suidas vel potius is quem ille secutus est temere Euripidem cum Socrate confudit: nam Sophocles ab Euripide fere XVII annorum intervallo diremptus est.' es ist aber doch wenig wahrscheinlich, dasz aus dem geburtsjahre des Sokrates die von den andern angaben ziemlich abweichende geburtszeit des Sophokles ol. 73 (durch rückrechnung von 17 jahren) bestimmt worden sei. vielmehr musz im altertum dieser letztere ansatz neben andern existiert haben, und diesen repräsentiert der art. des Suidas (vgl. auch Suidas u. Ἀχαιός, welcher als νεώτερος Σοφοκλέους ὀλίγῳ τινί bezeichnet wird, γεγονὼς κατὰ τὴν οδʹ ὀλυμπιάδα· s. dazu Bergk ao. anm. 28; Rohde ao.).[10] Hesychios aber oder vielmehr schon dessen quelle reihte an diese bestimmung die ganz richtige synchronistische bemerkung mit ὡς usw. an, die keineswegs befremdlich ist (vgl. philol. anzeiger V 72 ff.). dieselbe lag sehr nahe, da Sokrates gerade in dem jahre geboren wurde, in welchem Sophokles zum ersten male agonistisch auftrat: s. Clinton FH. II ol. 78, 1 (s. 39); marmor Parium im CIG. II 302; Bergk ao. s. XII und anm. 34. wenn endlich Mendelssohn ao. s. 180 ff. in

[10] dann geht auch die nachricht gegen ende des art. τελευτᾷ δὲ μετ' Εὐριπίδην ἐτῶν ϛʹ, die mit der obigen über die geburt des Soph. jedenfalls nicht stimmt, auf eine besondere tradition zurück. in unserm art. lassen sich überhaupt verschiedene bestandteile unterscheiden.

der Suidasstelle für Sophokles gar den Euripides substituieren und auf grund dieser annahme des letztern geburtsjahr eruieren wollte, so ist die unzulänglichkeit dieses versuches schon dargethan worden im philol. anz. ao. sowie von Brüll ao. s. 60 f.

In derselben vita liest man weiter unten: καὶ αὐτὸς ἦρξε τοῦ δρᾶμα πρὸς δρᾶμα ἀγωνίζεσθαι usw. hier hat Michaelis (Soph. Electra ed. Jahn ed. alt. s. 19, 6) nach Bergks vorgang πρῶτος für αὐτὸς geschrieben. indessen wenn man ändern wollte, läge doch da καὶ οὗτος nach dem sonstigen sprachgebrauch des Suidas am nächsten. allein αὐτός findet sich in derselben weise auch in der vita des Aischylos s. 121, 81 W. τὸν δὲ τρίτον ὑποκριτὴν αὐτὸς ἐξεῦρεν (im gegensatz zu Sophokles), und in der vita des Sophokles s. 4, 30 Jahn-Mich. (128, 30 W.) Σάτυρος δέ φησιν ὅτι καὶ τὴν καμπύλην βακτηρίαν αὐτὸς ἐπενόησεν, wo Bergk auch unnötiger weise πρῶτος vermutete.[11] — Über eine andere stelle dieses artikels s. unten s. 266.

Εὐριπίδης Μνησάρχου . . καὶ Κλειτοῦς, οἳ φεύγοντες εἰς Βοιωτίαν μετῴκησαν. diese von Suidas (und Moschopulos) allein erhaltene nachricht hat FRitter (Didymi Chalc. opusc. s. 95 anm. 2) durch eine gänzlich verunglückte deutung zu entkräften gesucht. dasz aber Euripides vater ein Boioter war, lehrt ja Nikolaos von Damaskos bei Stobaios floril. II 187, 17 (Meineke) ὁ Εὐριπίδου πατήρ, Βοιωτὸς ὢν τὸ γένος· vgl. Nauck Eur. trag. I s. XI anm.

[11] hier will ich auch die besprechung einer stelle der vita Soph. s. 16, 18 J.-M. (131, 85 W.) anknüpfen. dort ist überliefert: ἔχει δὲ δράματα, ὥς φησιν Ἀριστοφάνης, ρλ', τούτων δὲ νενόθευται ιζ' (ζ' Bergk ao. s. XXXIX). an dem ausdruck ἔχει stiesz Nauck (Arist. Byz. s. 249) an und schlug dafür ἔγραψε vor. dagegen nahm DVolkmann (symb. phil. Bonn. s. 730) ἔχει in schutz, indem er es so erklärte: 'continent (sc. haec volumina, ταῦτα τὰ βιβλία', so dasz diese notiz aus einer vita entlehnt wäre, welche einer ausgabe des Soph. vorausgeschickt war) 'Aristophane teste dramata CXXX' (vgl. Suidas u. Εὐφορίων und u. Βῶλος Μενδήσιος). allein diese beispiele sind keineswegs zutreffend (vgl. Toups note zur gl. Βῶλος), und die ganze auslegung erscheint viel zu gekünstelt. nach den vorhergehenden auseinandersetzungen Volkmanns (s. 725 f.) hätte man sich doch zu denken, dasz die vita eines schriftstellers nur einzelnen, in éinem bande vereinigten werken vorausgeschickt worden wäre. man konnte also doch nicht sagen: 'diese bände enthalten nach Aristophanes zeugnis' — auch diese bemerkung passt gar nicht zu Volkmanns auffassung: denn Aristophanes bezeugte ja nicht dasz die sämtlichen bände 130 dramen enthielten, sondern dasz Soph. 130 dramen geschrieben habe — '130 dramen.' wie läszt sich das auch mit den folgenden worten vereinigen: 'es sind aber 17 für unecht erklärt worden': denn νενόθευται, nicht νοθεύεται (mg), ist das richtige. es konnte nur so gesagt werden: 'dieser band umfaszt die und die anzahl von dramen.' also ist die ergänzung von ταῦτα τὰ βιβλία zu ἔχει verfehlt. warum konnte denn aber nicht der biograph mit Aristophanes sich so ausdrücken: 'Soph. hat 130 dramen', gerade so wie es u. Καλλίμαχος heiszt: καί ἐστιν αὐτῷ τὰ γεγραμμένα βιβλία ὑπὲρ τὰ ω' (vgl. auch vita Eurip. in Dindorfs schol. I 4, 11)? die stelle wird also unverändert bleiben müssen.

6. 8. 10. dagegen scheint mir Ritters bemerkung (ao. s. 120 anm. 2) über die in derselben vita vorkommenden namen Κρατεύας und Κρατερός als verschiedene formen desselben namens zutreffend zu sein. gegen den schlusz des art. haben Bernhardy und Westermann mit A νίκας δὲ ἀνείλετο geschrieben; es war εἵλετο mit den übrigen hss. aufzunehmen.[12]

Ἀχαιός.. Ἐρετριεύς.. ἦν δὲ νεώτερος Σοφοκλέους ὀλίγῳ τινί. ἐπεδείκνυντο (ἐπιδεικνὺς V) δὲ κοινῇ σὺν καὶ Εὐριπίδῃ. in diesem satze scheint mir die verbindung σὺν καὶ absolut unmöglich. Casaubonus (de satyr. poesi I 5 s. 136 Ramb.) corrigierte ἐπεδείκνυτο und tilgte nachher καὶ. die erste änderung billigte Bernhardy, er fügte dann aber zwischen σὺν und καὶ den namen Ἴωνι ein, was Rohde ao. s. 189 anm. 1 mit recht zurückgewiesen hat. letzterer sieht aber in σὺν καὶ Εὐριπίδῃ 'eine viel zu erlesene ausdrucksweise, als dasz man sie durch bloszen irrtum entstanden glauben könnte'. durch die höchst einfache umstellung des καὶ vor σὺν wird die stelle geheilt: ἐπεδείκνυντο δὲ κοινῇ καὶ σὺν Εὐριπίδῃ, dh. 'Sophokles und Achaios führten mit einander und mit Euripides stücke auf.'

Διονυσιάδης.. γέγραπται μεταξὺ ἄλλων (doch wohl richtig; Bernhardy hält diese ausdrucksweise für unerhört; vielleicht rührt sie aber von Suidas bzw. von Hesychios selbst her; DVolkmanns erklärung ao. s. 726 befriedigt nicht recht) καὶ Χαρακτῆρες ἢ Φιλοκωμῳδός (so richtig Meineke FCG. I 12 für das unverständliche Φιλοκωμῳδοί: der plural ist offenbar durch Χαρακτῆρες veranlaszt worden), ἐν ᾧ τοὺς χαρακτῆρας ἀπαγγέλλει τῶν ποιητῶν. diese erläuternde bemerkung rief die offenbare interpolation der worte Χαρακτῆρες ἢ hervor: denn Φιλοκωμῳδός war wohl der einzige titel des werkes, dessen inhalt nachher näher bestimmt wird.[13] über die benutzung dieser schrift sieh einige beachtenswerte, nur etwas zu weit gehende bemerkungen bei Volkmann ao. s. 727 anm. 16 (vgl. dessen de Suid. biogr. s. 28). Meineke ao. hat aber aus dem titel mit recht geschlossen, dasz Dionysiades nur von komischen dichtern charakteristiken gegeben habe. das τῶν ποιητῶν kann also nur von diesen verstanden werden. dasz ein tragischer dichter der Pleias über den charakter komischer dichter geschrieben habe, darf in diesem gelehrten zeitalter nicht wunder nehmen: man denke doch an Lykophron, der, selbst einer der sieben tragiker, dazu noch γραμματικός (vgl. Suidas udw.; ebenso Alexandros Aitolos), nach angabe

[12] bei Ritter lesen wir gegen ende der erörterungen über den grausamen tod des dichters die bemerkung (s. 120): 'mire tandem Hyginus fab. 247, si sana sunt verba, haec refert: *Euripides . . in templo consumptus est.*' ich denke, das *in templo* ist eine ungenaue wiedergabe des griechischen ἐν ἄλσει τινί, welches in derselben sache sich findet zb. in der vita Eurip. s. 136, 53 W. [13] warum soll diese inhaltsangabe verdächtig sein (Flach rh. mus. XXXV 209)? dieselbe rührt nicht erst von Suidas her, sondern sie stand schon bei Hesychios, der sie einer ältern quelle (Dionysios von Halikarnass, dem musiker) verdankt.

des Plautinischen scholions die komödien in der alexandrinischen bibliothek ordnete (vgl. jedoch Ritschl opusc. I 143f.), jedenfalls aber erläuterungsschriften zu den komischen dichtern schrieb (vgl. die bücher περὶ κωμῳδίας Athen. VII 278b. Meineke FCG. I 10f. Ritschl ao. s. 17. 138f. 143. 146).

Εὐριπίδης . . πρεσβύτερος τοῦ ἐνδόξου γενομένου: vielleicht γενόμενος. im übrigen vgl. Welcker griech. trag. s. 936. Bernhardy zu Suidas I 639, 6.

Εὐφορίων . . ἔγραψε δὲ καὶ οἰκεῖα (δράματα). diese bemerkung ist jedenfalls nur ein vanum commentum des Suidas bzw. des Hesychios, da eine bestimmte didaskalische notiz hierüber fehlt; vgl. Welcker ao. s. 967.

Θέογνις τραγῳδίας ποιητής (so Bernhardy u. Westermann mit schol. Ar. Ach. 11; die hss. τραγῳδοποιητής; vielleicht τραγῳδοποιός) . . ἐκ τῶν λ'. für ἐκ vermutet Rohde rh. mus. XXXIV 620 εἷς τῶν λ'; vgl. aber u. Σωσιφάνης . . ἔστι δὲ . . ἐκ τῶν ζ' τραγικῶν.

Θεοδέκτης . . Φασηλίτης sind die worte τραπεὶς δ' ἐπὶ τραγῳδίας (τραγῳδίαν?) wohl hinter μαθητὴς . . Ἀριστοτέλους zu versetzen. weiter unten heiszt es: ἄλλοι δέ φασι Θεόπομπον ἔχειν τὰ πρωτεῖα. «immo σχεῖν» Bernhardy. allein ἔχειν ist ganz richtig, vgl. zb. u. Ὅμηρος . . γραμματικός . . διὸ συνηριθμήθη τοῖς ζ', οἳ τὰ δευτερεῖα τῶν τραγικῶν ἔχουσι.

Ἰοφῶν. dasz die von Suidas hier aufgezählten dramen vielmehr dem Κλεοφῶν (vgl. Suidas udw.) angehören, hat DVolkmann de Suidae biogr. s. 33f. richtig gesehen. zwischen den titeln Βάκχαι, Πενθεύς ist aber nicht mit Valckenaer diatr. Eurip. s. 16 ἢ einzuschieben, sondern Πενθεύς ist als ein zusatz des interpolators (zu Βάκχαι) zu streichen.

Σωσίθεος . . γράψας δὲ καὶ ποιήματα καὶ καταλογάδην. DVolkmann symb. phil. Bonn. s. 726 versteht das erste glied so, dasz Sositheos auszer den tragödien, die auffallenderweise nicht erwähnt seien, auch ποιήματα geschrieben habe — als ob die τραγῳδίαι keine ποιήματα wären. Hesychios fand aber wahrscheinlich gar kein verzeichnis der werke des Sositheos vor, sondern nur die allgemeine notiz: 'S. schrieb sowohl gedichte als auch in prosa.' vgl. oben u. Ἄρατος, Ἐπιμενίδης.

Σωσιφάνης . . τραγικός . . ἐγένετο δ' ἐπὶ τῶν τελευταίων χρόνων Φιλίππου, οἱ δ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος. τελευτᾷ δὲ ρια' ὀλυμπιάδι, οἱ δὲ ριδ', οἱ δὲ ἀκμάσαι αὐτὸν γράφουσιν. diese verwirrten angaben sind lichtvoll erörtert von Rohde rh. mus. XXXIII s. 219 anm. 1. er warnt mit recht vor Clintons änderung der zahlen in ρκα' und ρκδ'. ebenso unhaltbar ist Näkes (opusc. I 3) vorschlag, wonach hinter ἀκμάσαι eine zahl ausgefallen (ol. 124 oder ol. 130, vgl. u. Σωσίθεος), oder οἱ δὲ ριδ' ἀκμάσαι αὐτὸν γράφουσι zu schreiben wäre. denn es ist nicht zufällig, dasz ol. 111 und 114 gerade die enden der regierungen des Philippos und Alexandros bezeichnen,

unter denen Sosiphanes ἐγένετο (ἐπὶ τῶν τελευταίων χρόνων usw.). dasz man also den Sosiphanes am ende der regierung von Philippos bzw. Alexandros nicht sterben lassen konnte, leuchtet ein. Rohde meint nun, Hesychios (Suidas?) habe diese ungewöhnlich grosze dummheit selbst verschuldet, und die entgegensetzung der zwei identischen zeitpunkte sei gewis sein eignes werk. mir scheint aber nicht dasz Hesychios bereits in seinen quellen einen zweifel darüber ausgesprochen fand, ob Sosiphanes in ol. 111 oder in ol. 114 geblüht habe oder gestorben oder gar geboren sei, obgleich unbestimmte ansätze nicht selten solche zweifel veranlaszt haben mögen (vgl. Rohde ao. s. 183 f.). den Hesychios möchte ich aber einer so argen gedankenlosigkeit nicht beschuldigen. ich denke mir vielmehr den ganzen vorgang folgendermaszen. in einer quelle stand die bemerkung τελευτᾷ Φίλιππος ρια΄ ὀλυμπιάδι, ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ριδ΄, welche zu der vorangehenden chronologischen bestimmung des Sosiphanes erklärend hinzugefügt war (derartige genauere datierungen sind bei Suidas nicht gerade selten, vgl. jahrb. 1880 s. 26, u. Ἀριστέας· γέγονε δὲ κατὰ Κροῖσον καὶ Κῦρον, ὀλυμπιάδι νη΄ [so mit Rohde ao. s. 181 anm. 2], u. Ἀνακρέων, Θεόπομπος usw.). oder richtiger, Hesychios bzw. sein autor (Dionysios von Halikarnass) setzte aus einer chronik, deren es ja viele gab (vgl. Rohde ao. s. 182), die daten von Philippos und Alexandros regierungsenden erläuternd hinzu. diese auf Philippos und Alexandros bezüglichen angaben wurden nun in der folge durch auslassung der königsnamen entstellt, und so wurde das τελευτᾷ auf Sosiphanes selbst bezogen. diese chronologische unmöglichkeit sah aber Suidas (oder der epitomator) ein, ohne indes zu merken worin der fehler denn stecke. denn der tod des Sosiphanes als eines dichters der tragischen Pleias konnte doch nicht in ol. 111 bzw. ol. 114 gesetzt werden, nachdem eben im voraufgehenden artikel die ἀκμή des Sositheos, der gleichfalls der tragischen Pleias angehörte, auf ol. 124 richtig fixiert worden war (vgl. auch u. Ὅμηρος τραγικός, vita Lycophronis, u. Ἄρατος, Näke ao., Rohde ao. s. 166 anm. 2. 638). Suidas wuste sich also aus diesen wirren und widersprüchen nicht anders herauszuwinden, als dasz er, um der ihm vorliegenden überlieferung doch einigermaszen gerecht zu werden, die verzweifelte bemerkung hinzufügte: 'andere aber schreiben dasz Sosiphanes (nemlich um dieselbe zeit, ol. 111 bzw. ol. 114) geblüht habe.' in wirklichkeit blühte aber Sosiphanes ol. 124; folglich kann sich das ἐγένετο bei Suidas nur auf die geburt des Sosiphanes beziehen (s. Rohde ao. s. 220). übrigens will ich hier die bemerkung anknüpfen, dasz nicht blosz aus sachlichen gründen der gebrauch von ἐγένετο als des terminus für die geburt des dichters hier durchaus sicher steht, und dasz sich wohl diese bezeichnung für ἐγεννήθη schon in den ältesten quellen vorfand. denn es ist kein reiner zufall, dasz Suidas da, wo er von der zeit dh. der ἀκμή der zwei berühmtesten dichter der tragischen Pleias (vgl. schol. zu Hephaistion s. 57, 199 Gsf.) spricht, ausdrücklich den terminus

ἀκμάζειν gebraucht, u. Ὅμηρος .. ἤκμαζεν ὀλυμπιάδι ρκδ', u. Cωcίθεος .. ἀκμάςας κατὰ τὴν ρκδ' ὀλ.

Φρύνιχος τραγικός .. μαθητὴς Θέςπιδος .. ἐνίκα τοίνυν ἐπὶ τῆς ξζ' ὀλυμπιάδος (ol. 67). man sieht deutlich dasz der erste sieg des Phrynichos nach dem ersten auftreten des Thespis, seines angeblichen lehrers (vgl. Suidas u. Θέςπις . . ἐδίδαξε δ' ἐπὶ τῆς ξα' ὀλ., ol. 61), berechnet ist. die differenz beträgt passend 24 jahre. Meursius änderung ἐπὶ τῆς οε' ὀλ. (de archont. 2, 1) ist darum mit recht schon von Küster gemisbilligt worden.

Χαιρήμων κωμικός· τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐςτὶ ταῦτα (es folgen die titel, welche aus Athenaios zusammengelesen sind, vgl. CWachsmuth symb. phil. Bonn. s. 150 anm. 40). das κωμικός corrigiert man seit Cuper (observ. I 6 s. 35) und Gataker (adv. misc. I 9 s. 230) in τραγικός. das ist ja sachlich ganz richtig (vgl. Bartsch de Chaeremone trag. poeta s. 12; Meineke FCG. I 517; Athen. XIII 562[e]. 608[a] u. sonst). ob damit aber auch die meinung des Suidas, welcher diesen artikel aus Athenaios selbst zusammenstellte (vgl. de Suidae biogr. s. 482 ff.), getroffen sei, scheint mir zweifelhaft — trotzdem bei Athen. XIII 562[e] (allerdings etwas vor der nennung des ersten titels Τραυματίας) und 608[a] deutlich von dem tragiker Chairemon die rede ist. denn Suidas hat nie tragödientitel bei Athenaios zusammengesucht. DVolkmann de Suidae biogr. s. 34 nimt zwar an dasz auch die titel Ἀχιλλεύς und Cεμέλη u. Καρκῖνος aus Athenaios (V 189[d]. XIII 559[f]) stammen. ich denke vielmehr dasz nur die letzten worte Cεμέλη, ἧς ἀρχή «ὦ νύκτες» (ἣ ἀρχή die hss.; oder ἡ ἀρχή?) aus Athen. XIII 559[f] entnommen sind, während der titel Ἀχιλλεύς nur den anfang eines alphabetischen katalogs repräsentiert, den Suidas in dieser stark verkürzten gestalt beim epitomator vorfand (vgl. de Suidae biogr. s. 412 f.), wie zb. u. Εὔπολις und u. Παρθένιος (s. Wachsmuth symb. phil. Bonn. s. 152 anm. 43) nur der anfang eines längern verzeichnisses erhalten ist (vgl. auch de Suidae biogr. s. 460 f.).[14] es heiszt auch u. Καρκῖνος kurz vorher: δράματα ἐδίδαξε ρξ', ἐνίκηςε δὲ α'. nie findet sich bei Suidas nach einer so bestimmten, aus pinakographischer quelle geflossenen notiz ein dramenverzeichnis aus Athenaios angehängt, höchstens vielleicht u. Φιλέταιρος, wo mir übrigens jetzt die durchgehende be-

[14] vielleicht liegt auch u. Εὔνικος (so statt Αἴνικος, vgl. Meineke FCG. I 249 f.), wo man δράματα αὐτοῦ (so Bernhardy mit AVEm, Eudokia, δραμάτων Meineke) liest, der anfang eines vollständigern katalogs vor. vgl. über die gebrauchsweise von δράματα auch u. Φιλιςτίων· δράματα δ' αὐτοῦ Μιμοψηφιςταί (vgl. Rohde rh. mus. XXXIV 568 anm. 1); u. Δεξικράτης· δράματα δ' αὐτοῦ ἐςτιν· Ὑφ' ἑαυτῶν πλανώμενοι, ὡς Ἀθήναιος usw. (hier schrieb Suidas den plural δράματα in der voraussetzung dasz mehrere stücke aus Athenaios folgen würden); u. Μενεκράτης . . δράματα αὐτοῦ (AVEm; δρᾶμα die übrigen; δραμάτων Gaisford) Μανέκτωρ ἢ Ἑρμιονεύς, wo Meineke FCG. I 493 f. wegen δράματα schreiben will Μανέκτωρ καὶ Ἑρμιόνη. jedoch findet sich καί sonst nicht in der aufzählung von dramen, auszer in den aus Athenaios zusammengestellten verzeichnissen.

nutzung des Athenaios (vgl. de Suidae biogr. s. 461. 481) keineswegs feststeht. es fehlt ja auch bei Athenaios der titel Κέφαλος. dagegen sehen wir in einigen viten den aus ältern quellen stammenden verzeichnissen noch einzelne titel aus Athenaios angefügt (vgl. de Suidae biogr. s. 484). um aber auf unsern fall zurückzukommen, so halte ich dafür dasz Suidas, da er nur die dramentitel von komikern aus Athenaios zu schöpfen gewohnt war, auch in unserem artikel hinter dem dichternamen das ihm so geläufige κωμικός ohne weitere prüfung hinzusetzte.

Bevor ich zu den vitae comicorum übergehe, will ich noch eine stelle aus der vita des Aristophanes und einige aus dem anonymen tractat περὶ κωμῳδίας (s. 161 ff. West.) besprechen. in jener heiszt es s. 158, 62 W.: αἴτιον γὰρ κωμῳδίας τὸ σκώπτειν τινάς. Beck schreibt ἴδιον für αἴτιον, ebenso Dindorf (poetae scen. ed. V s. 25, 68). ich vermute οἰκεῖον. — Anon. de com. s. 163, 73 f. W. (Μένανδρος) γέγονε δ᾽ εὐφυέστατος πάνυ. hier ist entweder πάνυ zu streichen (vgl. ebd. s. 163, 60), oder der superlativ in εὐφυής zu verändern. gleich nachher schreibe ich γέγραφε δὲ τὰ (τὰ fehlt in der hs.) πάντα δράματα ρη′: vgl. vita Eurip. cod. Pal. 90 (Dindorf schol. I s. 11) τὰ πάντα δ᾽ ἦν αὐτῷ δράματα ϙη′ (richtiger ϙβ′), ebenso vita maior Ddf. schol. I s. 4, vita Thomae ebd. I 12; vita Aeschyli 121, 72 f. W. νίκας δὲ τὰς πάσας εἴληφε ιγ′ (vgl. FSchöll de locis nonnullis ad Aeschyli vitam pertin. epist. s. 44). — ebd. s. 163, 47 διὰ δὲ τοῦτο νομισθεὶς ἀγαθὸς ποιητὴς τοὺς λοιποὺς ἐπιγραφόμενος ἐνίκα. Westermann merkt zu diesen worten an: «τοῦ λοιποῦ [ebenso Bergk Aristoph. com. I² s. VII τοῦ λοιποῦ αὐτὸς ἐπιγραφόμενος] Dindorfius, nisi ἀγῶνας auctor intellexerit, suspectum item Rankio vit. Aristoph. p. CCXXV.» ich denke, der anonymus schrieb: τοῖς λοιποῖς ἐπιγραφόμενος (indem er sich, seinen namen, auf die übrigen δράματα schrieb) ἐνίκα. — ebd. s. 162, 42 Ἀριστοφάνης .. μακρολογώτατος Ἀθηναίων. Bentley und Westermann verbessern μακρῷ λογιώτατος, Meineke FCG. I 536 und Bergk ao. s. XXXII behalten die überlieferte lesart bei. das adjectiv μακρολόγος bedeutet aber gewöhnlich 'lang, weitschweifig redend' (Plat. Soph. 268ᵇ); vgl. auch μακρολογέω, μακρολογία und dazu die lexika. an unserer stelle ist wohl μακρῷ ἀξιολογώτατος zu schreiben. derselbe superlativ kehrt in unserm tractat dreimal wieder: s. 161, 15. 163, 55. 65 W. — ebd. s. 163, 61 εὐφυέστατον εἰς τὸ γράφειν καὶ δραματοποιεῖν: ich glaube dasz die worte γράφειν καὶ zu tilgen sind.

Εὔπολις Σωσίπολις (σωσίλις V) κωμικός. Meineke FCG. I 106 anm. 53 (vgl. Bernhardy zdw.) vermutet Σωσιπόλιδος. ich trage kein bedenken Σωσίπολις als beischrift eines glossators mit Küster (der übrigens drei möglichkeiten offen liesz) zu streichen.

Μεταγένης .. τῶν δ᾽ αὐτοῦ δραμάτων ἐστὶ ταῦτα· Αὖραι ἢ (ἢ hat Meineke FCG. I 218 hinzugefügt, vgl. Ath. VIII 355ᵃ) Μαμμάκυθος .. Ὅμηρος ἢ Ἀσκηταί. mit recht nahm Meineke s. 221

an dem doppeltitel der letzten komödie anstosz; diese trägt im schol. zu Platon s. 332 Bk. und im schol. Aristoph. Vö. 1297 einfach den titel Ὅμηρος. ich vermute dasz hier ἢ zu streichen ist, welches aus dem anfang des verzeichnisses, wo es Meineke hergestellt hat, sich hierher verirrte, also: Ὅμηρος, Ἀσκηταί.[15]

Διοκλῆς, Ἀθηναῖος ἢ Φλιάσιος. wohl Φλιάσιος ἢ Ἀθηναῖος, vgl. Meineke FCG. I 251.

Θεόπομπος.. κωμικός.. ἐδίδαξε δὲ δράματα κδ΄.. δράματα δ᾽ αὐτοῦ εἰσὶ καὶ ἄλλα πολλά. Bernhardy meint dasz diese worte aus dem vorhergehenden hier wiederholt, und dasz die ursprüngliche fassung derselben getrübt worden sei. denn wenn Suidas etwa den komiker Theopompos mit dem historiker verwechselt habe (vgl. Meineke FCG. I 243), sei doch wenigstens so zu schreiben gewesen: αὐτοῦ δέ εἰσι καὶ ἄλλα πολλά, oder kurz καὶ ἄλλα πολλὰ (ἔγραψε). daraus ergebe sich also dasz der ganze satz einfach zu tilgen sei. allein Bernhardy urteilte vorschnell. dieser fall reiht sich an die von mir de Suidae biogr. s. 427. 461 erörterten u. Μίμνερμος an. danach fielen in den hss. hinter εἰσὶ etwa zwei titel (des vermutlich alphabetisch geordneten katalogs) aus; Suidas (oder der epitomator) nahm sich nicht die mühe (καὶ ἄλλα πολλά) die übrigen abzuschreiben.

Ἀντιφάνης.. ἔστι δὲ καὶ ἕτερος Ἀντιφάνης, Καρύστιος, τρανός, κατὰ Θέσπιν γεγονώς, vgl. Eudokia καὶ ἄλλος (Ἀντιφάνης) Καρύστιος, κωμικός· ἔγραψε κωμῳδίας λ΄, οἱ δὲ ν΄ (vgl. m. abh. de Eudociae violarii fontibus, Freiburg 1880, s. 4 f.). voran geht bei Suidas die glosse: Ἀ. Ἀθηναῖος κωμικός, νεώτερος τοῦ Παναιτίου. passend hat Fabricius (bibl. gr. II 419) dieselbe auf den grammatiker Antiphanes bezogen, welcher περὶ ἑταιρῶν schrieb (s. zb. Athen. XIII 567[a]), vgl. auch Meineke quaest. scen. III 52. FCG. I 340. ebenso gut kann man aber auch hier an den von Strabon I 47. II 102 und Stephanos Byz. u. Βέργη (vgl. auch Photios bibl. CLXVI s. 363) erwähnten 'fabulator' Antiphanes aus Berge denken, welcher ἄπιστα schrieb, wenn nicht gar dieser mit dem vorhergehenden Antiphanes identisch ist (vgl. übrigens Westermanns note zu GJVossius de hist. gr. s. 393 anm. 67). jedenfalls beruht das κωμικός bei Suidas auf einem irrtum, trotz Steph. Byz. u. Βέργη, s. Westermann und Meineke ao. die richtige erklärung von der entstehung des κωμικός hat wohl Bernhardy (Suidas I 490, 19) gegeben. auch das wort Ἀθηναῖος ist keineswegs unverdächtig. dagegen stand die notiz νεώτερος τοῦ Παναιτίου jedenfalls in der quelle des Suidas (Hesychios), welcher die verwirrung (in folge der nachherigen erwähnung des komikers) verschuldet hat. in der andern glosse vermutete Toup τραγικός für τρανός, ebenso Dobree adv. III s. 56

[15] beiläufig eine andere bemerkung. Meineke FCG. I 88 schlug vor bei Photios lex. s. 565, 7 Τηλεκλείδης τισί· τῶν δυνατῶν τι κέλευε usw. für τισι (dh. ΗΣι) Ἡσιόδοις (titel einer komödie des Telekleides) zu schreiben. indessen ist für τισι wohl einfach φησί herzustellen.

(Wagner), vgl. Meineke ao., Rohde rh. mus. XXXIV 620. allein es ist doch befremdlich, dasz das so geläufige wort τραγικός in dieser weise corrumpiert worden sein sollte. nirgends findet sich bei Suidas ein analoges verderbnis, höchstens u. Φιλοκλῆς, wo ABV τραγικός, die übrigen hss. στρατηγός bieten (desgleichen nachher E στρατηγικήν für τραγικήν). Rohde ao. denkt (mit Eudokia) an einen komiker Antiphanes aus Karystos, vermutet dann aber für das unpassende κατὰ Θέσπιν vielmehr κατὰ Θέογνιν (dh. τραγικόν). hierbei musz aber die datierung eines komikers nach einem tragiker, und gerade nach Theognis, mindestens auffallen. ich glaube vielmehr mit Meineke ao., dasz hier in der that von einem tragiker Antiphanes die rede ist. die bemerkung κατὰ Θέσπιν γεγονώς sieht aber nicht wie eine leere erfindung aus, wie Bernhardy meint. auf welche weise die worte zu verstehen sind, lehrt Rohde ao. aber nun τρανός? so wie es hier steht, ist es mir nicht verständlich. vielleicht fand Hesychios bezüglich der heimat des vorher genannten Antiphanes in seinen quellen einen zweifel ausgesprochen, wie auch wir ihn oben angedeutet haben. ebenso schwankend waren die angaben in betreff der vaterstadt des komikers Antiphanes (vgl. Suidas u. Ἀντιφάνης Δημοφάνους). bei unserm Antiphanes dagegen war die heimat deutlich überliefert. vielleicht schrieb also Hesychios bzw. Suidas: Ἀντιφάνης Καρύστιος τρανῶς, κατὰ Θέσπιν γεγονὼς τοῖς χρ.

Ἀραρώς .. ἔστι δὲ τῶν δραμάτων αὐτοῦ Καινεύς, Καμπυλίων, Πανὸς γοναί, Ὑμέναιος, Ἄδωνις, Παρθενίδιον (παρθενίκαι V. παρνι^{θ} E. παρθενιδικόν Mediol.). schon Meineke bemerkte ao. s. 344 zu dem letzten titel: 'sed incertam facit lectionem tum formae παρθενίδιον insolentia tum librorum fluctuatio.' ich denke, es ist nach anleitung der überlieferung in V zu verbessern: Παρθενικαί. man vergleiche damit den titel einer komödie des Antiphanes (Meineke s. 338) Νεανίσκοι. beiläufig bemerke ich dasz die vier ersten titel, welche alphabetisch angeordnet sind, wohl aus einer pinakographischen quelle stammen (vgl. de Suidae biogr. s. 412f.); die stellung der übrigen dramen ist zu beurteilen nach derjenigen der titel Ἀταλάντη, Ἑλένη unter Φιλύλλιος, vgl. CWachsmuth symb. phil. Bonn. s. 151.

Ἀναξανδρίδης .. Ῥόδιος .. γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος ὀλυμπιάδι ρα' (ol. 101). dasz diese angaben nicht in sich zusammenhängen, ist klar. wer ol. 101 'blühte', konnte nicht ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου γεγονέναι, der bekanntlich erst ol. 105, 2 = 359 zur regierung gelangte. man versteht die ἀγῶνες Φιλίππου allgemein von den olympischen spielen, die Philippos nach der einnahme von Olynth feierte, ol. 108, 2 = 347: vgl. Diodor XVI 55. Clinton FH. II 148f. Meineke FCG. I 367f. Bernhardy zu Suidas udw. da nun aus dem marmor Parium ep. 34 (ἀφ' οὗ Ἀναξανδρίδης ὁ κωμ ..... Ἀθήνησι Καλλέου [ol. 100, 4, oder genauer 101, 1, das nächste jahr nach dem archontat des Kallias,

vgl. Clinton II 117. 149]) mit groszer wahrscheinlichkeit hervorgeht dasz Anaxandrides ol. 101, 1 zum ersten male ein stück zur bühne gab (was mit der angabe ol. 101 bei Suidas stimmt), so hat Clinton s. 149 angenommen, dasz Suidas hier zwei angaben verschmolzen habe: 1) ol. 101, 1 (des Anaxandrides erstes agonistisches auftreten), 2) ol. 108, 2 (teilnahme des dichters an den ἀγῶνες Φιλίππου). in dieser erwägung schlug er folgende fassung der worte des Suidas vor: γεγονὼς ὀλυμπιάδι ρα′ ⟨καὶ⟩ ἐν τοῖς ἀγῶσι Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος. ähnlich wie Clinton urteilte Meineke FCG. I 367, doch sprach er daneben die vermutung aus, dasz Suidas ρη′ geschrieben habe, was Westermann s. 174, 72 in den text aufgenommen hat. allein mit dieser änderung ist einmal die überlieferung des Suidas, zum andern das höchst beachtenswerte zeugnis des marmor Parium preisgegeben. Bernhardy endlich wähnte auf einfacherm wege die schwierigkeiten hinwegzuräumen, indem er ergänzte: γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι, Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος Ὀλύμπια ποιήσαντος (oder διαθέντος) ὀλυμπιάδι ρη′ (wobei ebenfalls die überlieferte zahl geändert worden ist). doch kann ich mich nicht überzeugen dasz durch einen dieser vorschläge (der Clintons geht noch am ersten an) die stelle befriedigend geheilt sei. musz denn zunächst das γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι durchaus auf die olympischen spiele bezogen werden? kann es nicht auch bedeuten 'der [zuerst] in den komischen wettkämpfen auftrat'? so steht es doch offenbar auch u. Ἀριστοφάνης κωμικός.. γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι κατὰ τὴν ριδ′ ὀλυμπιάδα ('in scena certavit' übersetzt hier Bernhardy richtig).[16] ebenso sehen wir in folgenden beispielen die zeit bzw. die blüte eines tragikers oder komikers nach seinem ersten agonistischen auftreten oder nach seinem ersten siege bestimmt (vgl. übrigens auch Rohde rh. mus. XXXIII 182. 187. 199): u. Ἀχαιός, Θέσπις, Πρατίνας, Φρύνιχος τραγικός, Εὔπολις, Φρύνιχος κωμικός (ἐδίδαξε γοῦν τὸ πρῶτον ἐπὶ ⟨τῆς?⟩ πϛ′ ὀλυμπιάδος), u. Ἄρχιππος, Ἀραρώς (διδάξας τὸ πρῶτον ὀλυμπιάδι ρα′), u. Εὔβουλος (ἦν δὲ κατὰ τὴν ρα′ ὀλυμπιάδα). aus den beiden letzen beispielen leuchtet nun aber doch ein dasz auch die ἀκμὴ des Anaxandrides nach seinem erst-

---

16 dasz die zahl ριδ′ (ol. 114) hier ganz verkehrt ist, hat man schon längst angemerkt. Bernhardy sagt: 'haec cum leniorem emendandi viam repudient, credibile quaedam intercidisse, quibus illud nescio quid Olympiadis accommodarentur.' es scheint in der that nicht geraten die worte durch mehr oder minder unsichere conjecturen zu behelligen. ich weisz hier keinen andern ausweg als die annahme, dasz diese chronologische notiz durch ein starkes versehen des Suidas bzw. seiner quellen von Menandros, dem bedeutendsten dichter der neuern komödie, auf den grösten dichter der alten komödie, Aristophanes, übertragen worden ist. denn Menandros brachte gerade in dieser olympiade (ol. 114, 4 = 321, s. Clinton FH. II 179) zum ersten male ein stück auf die bühne: vgl. anon. de com. s. 163, 72 f. W. ἐδίδαξε δὲ πρῶτον ἔφηβος ὢν ἐπὶ Φιλοκλέους (so Clinton, Bergk Aristoph. com. I s. VII) ἄρχοντος (a. 321); Hieronymus ol. 114, 4 *Menander primam fabulam cognomento Orgen docens superat.*

maligen auftreten auf der bühne bestimmt ist (in ol. 101). somit hängen in unserm artikel die worte γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι ὀλυμπιάδι ρα' in sich wohl zusammen. aber was soll das Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος? erinnert man sich jedoch mit Rohde ao. s. 192 daran, dasz in der epochelosen zeit vom ende des peloponnesischen krieges bis zu Philippos regierung gerade die letztere selbst da, wo eine bestimmte olympiade angegeben ist, dem Suidas zur nähern orientierung dient (wie zb. der art. Καρκῖνος lehrt: ἤκμαζε κατὰ τὴν ρ' ὀλυμπιάδα, πρὸ τῆς Φιλίππου βασιλείας τοῦ Μακεδόνος· vgl. Rohde ao. s. 174 ff.[17]), so dürfte folgende höchst einfache ergänzung das wahre treffen: γεγονὼς ἐν τοῖς ἀγῶσι, πρὸ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος, ὀλυμπιάδι ρα'. das wörtchen πρὸ fiel wegen der etwas langen chronologischen angabe vielleicht schon in den quellen des Suidas aus.

Ὠφελίων κωμικός .. μέμνηται αὐτοῦ καὶ Ἀθήναιος ἐν τῷ β' βιβλίῳ τῶν δειπνοσοφιστῶν. φησὶ δὲ τῶν δραμάτων αὐτοῦ εἶναι ταῦτα· Δευκαλίωνα, Κάλλαισχρον, Κένταυρον, Σατύρους, Μούσας, Μονοτρόπους (Toup Μονότροπον). bei Athenaios wird aber nur der titel Κάλλαισχρος erwähnt (III 106[a], ebd. auch der Ἰάλεμος), der dichter selbst aber noch dreimal ohne nennung des stückes (II 43[f]. 66[d]. 67[a]), vgl. Meineke FCG. I 415. daraus wird man folgern dürfen, dasz Suidas diese notiz nebst dem namen des stückes Κάλλαισχρος aus Athenaios dem Hesychischen artikel hinzufügte (dieselbe redeweise begegnet uns im art. Νικόστρατος, wo sie ganz am platze ist, vgl. de Suidae biogr. s. 482 f.). unrichtig bezog er aber die worte φησὶ δὲ .. ταῦτα auf sämtliche dramen. über die drei letzten komödientitel bemerkt Meineke ao. s. 415: 'eas eodem ordine (Suidas) Phrynicho assignat, nec dubito quin per errorem Ophelioni tribuantur.' diese ansicht fand Bernhardys zustimmung. aber in dem artikel Φρύνιχος folgen die in frage stehenden titel in dieser ordnung auf einander: Σάτυροι, Μονότροπος (dazwischen steht ein anderer titel), Μοῦσαι· auszerdem ist hier die komödie Μονότροπος betitelt. ich sehe keinen zwingenden grund ein die echtheit dieser dramen anzufechten. dieselben titel kehren ja häufig wieder. so schrieb auszer Phrynichos Anaxilas ein stück Μονότροπος (Athen. VII 307[c]. Meineke ao. s. 409), Euphron ein

[17] Rohde ao. s. 192 anm. 1 möchte u. Πύρρων, ὃς ἦν ἐπὶ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος κατὰ τὴν ρια' (so Küsters Parisini, ρεαι' Gronov aus V, ρα' Eudokia, die andern hss. ἑκατοστὴν πρώτην; Clintons schreibung [FH. III 476] φιλόσοφος, γεγονὼς κατὰ τὴν ρα' ὀλ., ὃς ἦν ἐπὶ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνος καὶ ἐπέκεινα hat Rohde ao. mit recht gemisbilligt) ὀλ. καὶ ἐπέκεινα für Φιλίππου eher Ἀλεξάνδρου (dessen epoche allerdings ol. 111 ist) herstellen. das geht aber wohl kaum an. in ol. 111, 1 (336) fällt Philippos ende und Alexandros regierungsantritt. zu der angabe κατὰ τὴν ρια' ὀλ. konnte also ἐπὶ Φιλίππου recht wohl hinzugesetzt werden, nicht aber ἐπέκεινα. ebenso wird sich u. Φανίας (s. Rohde ao.) das ἐπὶ τῆς ρια' ὀλ. auf das ende von Philippos regierung beziehen, während καὶ μετέπειτα mit ἐπ' Ἀλεξάνδρου τοῦ Μακεδόνος zusammenzunehmen ist.

drama Μοῦςαι (Meineke s. 477), der titel Cάτυροι begegnet uns noch viermal. man begreift endlich auch gar nicht, wie gerade diese drei komödien dem Ophelion angedichtet werden konnten.

Cώφιλος . . κωμικός . . δράματα αὐτοῦ Κιθαρῳδός, Φίλαρχος (so), Τυνδάρεως ἢ Λήδα, καὶ Δηλία (so richtig Küster nach den Parisini, sonst Δημία), ὥς φηςιν Ἀθήναιος, καὶ Ἐγχειρίδιον καὶ Παρακαταθήκη. das citat passt aber nur auf die beiden letzten titel (X 431[a]. XIV 640[d]), sowie auf Φίλαρχος (III 100[a]. 125[e]). hieraus ergibt sich dasz die worte in folgender weise umzustellen sind: καὶ, ὥς φηςιν Ἀθήναιος, Ἐγχειρίδιον usw. die drei andern namen entlehnte Suidas (Hesychios) wohl aus einem ältern verzeichnis (vgl. de Suidae biogr. s. 484).

Cωτάδης Ἀθηναῖος, κωμικὸς τῆς μέςης κωμῳδίας. diesen artikel stellte Suidas aus Ath. VII 293[a] zusammen. ohne zweifel ist (nach Meineke ao. s. 426) der schlusz des folgenden art. Cωτάδης . . Μαρωνείτης (καὶ Ἐγκλειόμεναι καὶ Παραλυτρούμενος, ὡς Ἀθήναιός φηςιν ἐν δειπνοςοφιςταῖς) mit diesem zu verbinden.

Τιμόθεος . . κωμικός. in diesem artikel verwirft DVolkmann de Suidae biogr. s. 37 allzu entschieden die drei titel Πύκτης, Παρακαταθήκη, Μεταβαλλόμενος. das erste drama weist er dem Τιμοκλῆς, das zweite dem Τιμόςτρατος, das dritte dem Ποςείδιππος zu (vgl. de Suidae biogr. s. 484). höchstens könnte das erste angezweifelt werden; vgl. übrigens Meineke ao. s. 428. am schlusz dieser glosse ist wohl für ὥς φηςιν Ἀθήναιος ἐν τοῖς αὐτοῖς αὐτοῦ (so AT, die übrigen τοῖς αὐτοῦ) einfach zu schreiben: ἐν τοῖς αὐτοῖς (vgl. u. Ξέναρχος, Δαμόξενος), sc. βιβλίοις τῶν δειπνοςοφιςτῶν. da eben Suidas diese so oft benutzt hat, so bediente er sich hier, des langen citates überdrüssig, eines kürzern ausdrucks.

Ἐπίχαρμος .. ἐδίδαξε δὲ δράματα νβ′ (ηβ′ *V; μβ′ Bergk de rel. com. Att. ant. s. 149), ὡς δὲ Λύκων φηςί, λε′. hier wollte Rohde (s. Flach Eudokia und Suidas s. 58 anm. 1) ὡς δ' Ἑλικώνιος herstellen, wogegen ich mich schon früher erklärt habe (de Suidae biogr. s. 470 anm. 55). ich meine, wir haben bei diesem namen an Λύκων oder richtiger Λύκος Ἰαςεύς zu denken, welcher von Athenaios X 418[e] (ἐν τῷ περὶ Πυθαγόρου) citiert wird. dort bietet die überlieferung allerdings Λύκων (unrichtig Scheurleer de Demetrio Magnete [1858] s. 92), dagegen II 47[a] Λύκος· in II 69[e] hat bereits Valckenaer das Ἴβυκος ὁ Πυθαγόρειος in Λύκος δ' ὁ Πυθ. emendiert (vgl. Ruhnken opusc. I 394); ebenso hat Porphyrios vita Pythag. s. 4 Λύκος ἐν δ′ ἱςτοριῶν. von diesem Lykos ist jedenfalls getrennt zu halten der Pythagoreer Lykos aus Tarent (Iamblichos vita Pythag. § 267, im verzeichnis der Pythagoreer aus Tarent; La. Diog. V 16. 69; Eusebios pr. ev. XV 2); vgl. Scheurleer ao. s. 92. irrig bezieht Menagius zu La. Diog. V 69 den hier (von Demetrios) citierten Pythagoreer auf den von Athenaios X 418[e] erwähnten Lykos. ebenso unterscheidet CMüller FHG. II 370** die verschiedenen männer dieses namens nicht scharf genug

von einander. er redet von einem Λύκων Ἰασεύς, indem er auf Ath. X 480[f] verweist, welches citat gar nicht zutrifft (vgl. auch Westermann zu Vossius de hist. gr. s. 464 anm. 11). häufig wurden aber die namen Λύκων und Λύκος mit einander verwechselt. wenn aber der Iasener Lykos über Pythagoras schrieb, so konnte er in dieser schrift recht wohl auch über einen Pythagoreer sprechen, und als einen solchen nennen ja mehrere schriftsteller den Epicharmos (vgl. Zeller philos. der Gr. I[4] 459 f.).

Μόσχος.. οὗτός ἐστιν ὁ δεύτερος ποιητὴς μετὰ Θεόκριτον τὸν τῶν βουκολικῶν δραμάτων (wohl ἐπῶν oder ganz zu streichen, vgl. vita Theocr. s. 185, 37. 44 W. Suidas u. Θεόκριτος s. 185, 49. 53 W.) ποιητήν. ἔγραψε καὶ αὐτός. der letzte satz rührt offenbar von dem epitomator her, welcher denselben mit rücksicht auf die vorhergehende notiz (Θεόκριτος) hinzusetzte. natürlich ist βουκολικά zu ergänzen, aber das wort selbst mit Küster hinzuzufügen ist unnötig. ich vermute dasz die worte οὗτος .. ποιητήν, sowie die u. Θεόκριτος (ἰστέον δ' ὅτι γ' γεγόνασι βουκολικῶν ἐπῶν ποιηταί, Θεόκριτος οὑτοσί, Μόσχος Σικελιώτης καὶ Βίων ὁ Σμυρναῖος) vom epitomator aus dem vollständigen, nach litterarischen εἴδη und nach der zeitfolge angeordneten onomatologos des Hesychios von Milet entnommen sind, vgl. de Suidae biogr. s. 406 ff.

Ich komme am schlusse nochmals auf den artikel Σοφοκλῆς Σοφίλλου zurück. in diesem lesen wir über die vermehrung der zahl der choreuten durch Sophokles folgendes: καὶ πρῶτος τὸν χορὸν ἐκ ιε' εἰσήγαγε νέων, πρότερον ιβ' εἰσιόντων (vgl. Soph. El. ed. Jahn-Michaelis s. 19). dasz das wort νέων corrupt ist, hat DVolkmann de Suidae biogr. s. 2 anm. 4 erwiesen. er vermutet dafür νέος ὤν: 'notum enim est quae Sophocles, cum iuvenis senis Aeschyli aemulus primum fabulas in scaenam committeret, novare ausus sit, magnis a veteribus laudibus ecferri fuisse solita.' vgl. zb. Dion Chrys. r. 52 s. 267 R. das ist wohl richtig, allein die erwähnung der jugend des Sophokles scheint doch gerade hier wenig angemessen. Dindorf schlägt die bequeme änderung προσώπων vor, was von der überlieferung ganz abliegt. da läge doch ἀνδρῶν ungleich näher, vgl. vita Aeschyli s. 123, 106 W. χορὸς δὲ τῶν τραγῳδῶν συνίσταται ἐκ ιδ' ἀνδρῶν. Usener endlich im rh. mus. XXV 582 meinte dasz νέων aus den letzten silben des verstümmelten συγκείμενον entstanden sei: denn ein solches particip verlange der griechische sprachgebrauch (vgl. jedoch Aisch. Hik. 953. Xen. symp. 8, 32. Kühner ausf. gr. gramm. II[2] s. 399). aber diese vermutung ist doch sehr wenig wahrscheinlich, da sie sich allzu weit von dem überlieferten νέων entfernt. ich nehme vielmehr an dasz an dieser stelle die neuerung des Sophokles nachdrücklich hervorgehoben werden soll; denn es folgt ja gleich darauf: πρότερον ιβ' εἰσιόντων. also schrieb Suidas wohl νέον, dh. 'Sophokles führte einen neuen, aus funfzehn personen bestehenden chor ein (vgl. anon. de com. s. 162, 36 W. πράγματα δ' εἰσηγούμενος καινά), während

früher nur zwölf auftraten'; vgl. vita Soph. s. 3 (J.-M.) καὶ πολλὰ ἐκαινούργησεν ἐν τοῖς ἀγῶσι, πρῶτον .. τοὺς δὲ χορευτὰς ποιήσας ἀντὶ ιβ′ ιε′, καὶ τὸν τρίτον ὑποκριτὴν ἐξεῦρεν (die letzte bemerkung geht auf Dikaiarchos zurück, vgl. vita Aesch. s. 122, 1 W.).[18]

Schlieszlich noch einige vermutungen ohne nähere begründung. Ἰδαῖος .. ἐποποιός, ὃς παρεμβαλὼν .. ἐδίπλασε· ὃς habe ich hinter ἐπ. hinzugefügt. — Χριστόδωρος Πανίσκου .. ἔγραψεν .. ἔκφρασιν τῶν ἐν τῷ Ζευξίππῳ ἀγαλμάτων. Küster verlangt hier ἐν τῷ γυμνασίῳ τοῦ Ζευξίππου. vielleicht ist einfach Ζευξίππου zu verbessern. — Στησίχορος .. ἐπεί τοι πρότερον Τισίας ἐκαλεῖτο, wohl ἐπεὶ τὸ πρότερον usw. — Ἀπολλόδωρος .. τραγικός ist wohl folgende reihenfolge im dramenverzeichnis herzustellen: Ἀκανθοπλὴξ Ὀδυσσεύς (vgl. u. Σπίνθαρος· περικαιόμενος Ἡρακλῆς), [Ὀδυσσεὺς] τεκνοκτόνος, Ἕλληνες, Θυέστης, Ἱκέτιδες, vgl. Welcker griech. trag. s. 1046. DVolkmann de Suidae biogr. s. 32. — Ὅμηρος τραγικός .. διὸ συνηριθμήθη τοῖς ζ′, οἳ .. ἐκλήθησαν τῆς Πλειάδος. vor τῆς ist wohl οἱ einzuschieben, vgl. u. Διονυσιάδης, Σωσίθεος. — Ἀλκαῖος Μυτιληναῖος, εἶτα Ἀθηναῖος. doch wohl ἤτοι Ἀθ., vgl. Meineke FCG. I 245 anm. 35.

[18] vgl. Themistios r. 26 s. 382, 16 Ddf. καὶ οὐ προσέχομεν Ἀριστοτέλει, ὅτι τὸ μὲν πρῶτον ὁ χορὸς εἰσιὼν ᾖδεν εἰς τοὺς θεούς, Θέσπις δὲ πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν ἐξεῦρεν, Αἰσχύλος δὲ τρίτον ὑποκριτὰς (so der Ambr., die vulg. ὑποκριτὴν) καὶ ὀκρίβαντας usw. hier hat man mit Michaelis (s. 4, 26) die überlieferung beizubehalten. die stelle selbst ist nach manchen verfehlten deutungen (Volkmann ao. s. 4 hängt noch von der vulg. τρίτον ὑποκριτήν ab) richtig erklärt von Usener rh. mus. XXV 579 ff. dieser fügt aber vor ὑποκριτὰς das zahlzeichen β′ ein, was allerdings sehr leicht ausfallen konnte, jedoch meines erachtens unnötig ist. Themistios referiert des Aristoteles worte ganz allgemein. es kam ihm dabei gar nicht auf die zahl der schauspieler an, welche Thespis, Aischylos, Sophokles einführten, sondern einzig auf die erfindung derselben, die er dem Aischylos (welcher nach Thespis den zweiten schauspieler erfand) beilegt. an der stelle, an welcher Themistios von Thespis spricht, geschieht der einführung eines schauspielers durch diesen auch gar keine erwähnung (anders La. Diog. III 56), sondern es heiszt nur: πρόλογόν τε καὶ ῥῆσιν ἐξεῦρεν. demnach konnte Themistios nicht fortfahren: 'Aischylos erfand den dritten schauspieler' (so Volkmann ao. s. 4 nach der vulg.); ebenso wenig erwartet man eine angabe in betreff der zahl der von Aischylos eingeführten schauspieler.

Freiburg im Breisgau. Adam Daub.

39.

ZU CAESARS BELLUM GALLICUM.

VII 35, 2 f. *itaque, ne id accideret, silvestri loco castris positis e regione unius eorum pontium, quos Vercingetorix rescindendos cura-*

verat, postero die cum duabus legionibus in occulto restitit; reliquas copias cum omnibus impedimentis, ut consueverat, misit captis quibusdam cohortibus, uti numerus legionum constare videretur. hier steckt ein allgemein anerkannter, aber bis jetzt nicht geheilter fehler in *captis*. derselbe wird verbessert, wenn wir *misit ita apertis quibusdam* usw. schreiben. so wird sich ein gesunder sinn in folgender übersetzung ergeben: 'Caesar sandte die übrigen truppen nach seiner gewohnheit mit allem gepäck ab, nachdem gewisse cohorten so geöffnet dh. gelichtet waren, dasz die zahl der legionen dieselbe zu bleiben schien.' um diese stelle richtig aufzufassen, müssen wir uns daran erinnern, dasz Caesar dem Labienus vier legionen und die hälfte der reiterei zu einem zuge in das gebiet der Senonen und Parisier gegeben, für sich selbst sechs legionen und die andere hälfte der reiterei behalten hatte, an deren spitze er den Elaver hinab gegen Gergovia rückte. als auf die kunde hiervon Vercingetorix alle brücken über diesen flusz abgebrochen hatte, mit seinem heere auf der andern seite desselben marschierte und den übergang der Römer auf jede weise zu verhindern suchte, wandte Caesar eine list an. er blieb am folgenden tage mit zwei legionen heimlich in waldiger gegend am fluszufer stehen, wo er die reste einer abgebrochenen brücke für den übergang benutzen wollte, während er die übrigen truppen zu einem scheinmanöver ausschickte. er wuste auf diese weise die feinde zu teuschen, welche in der meinung, sie hätten alle sechs legionen sich gegenüber, den römischen truppen parallel vorwärts rückten. diese gelegenheit benutzte Caesar, liesz rasch eine brücke schlagen und setzte die zwei legionen über, um, nachdem ein geeigneter ort zu einem lager gewählt war, später auch die übrigen truppen an sich zu ziehen. damit nun die Gallier inzwischen auf dem marsche von dem andern ufer aus nicht den ausfall der zwei von Caesar zurückgehaltenen legionen bemerkten, waren in dem heere der Römer ebenso viele reihen wie früher hergestellt, welche aber zum grösten teile nicht vollzählig waren. als vollzählig dürfen wir wohl nur annehmen die reihen von etwa vier oder fünf cohorten, von denen die eine an der tête, die zweite an der queue marschierte, während die andern in dem zuge bei gleichmäsziger entfernung von einander ihren platz hatten. die reihen aller übrigen cohorten füllten, obgleich sie nicht die volle zahl enthielten, doch den gleichen raum der breite nach aus, so dasz der einzelne soldat in einem gröszern abstande von seinem nebenmanne sich befand. daher kann mit recht von diesen in der angegebenen weise aufgestellten cohorten die wendung *ita apertis quibusdam cohortibus* usw. gebraucht werden.

EMDEN. HEINRICH DEITER.

ERSTE ABTEILUNG

FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

34.

BEITRÄGE ZUR ERKLÄRUNG VON WANDBILDERN.

I.

Unter den landschaften mit genrestaffage, die uns von der antiken wandmalerei erhalten sind, gehören zu den anziehendsten zwei gegenstücke in der casa dei Dioscuri in Pompeji. sie bilden hier, von einer phantastischen architectur eingerahmt, einen teil des frieses, der das tablinum oben umzieht. eine anmutig idyllische stimmung ist besonders über das eine bild gebreitet, das an ort und stelle belassen, aber nicht mehr vollständig erhalten ist (Helbig wandgemälde n. 1560). ein bekränzter jüngling sitzt unter einem baum, an dem eine amphora lehnt, und bläst die doppelflöte. dahinter erhebt sich eine mit laub bewachsene hütte; auf den stufen die zu ihr hinaufführen steht ein reiher (oder ähnlicher vogel), daneben ein hund. in der mitte des bildes sind unter einem groszen roten tuch, das über bäume, wie es scheint, ausgespannt ist, zwei figuren gelagert[1] — die zuhörer des flötenspielers, den wir wohl als hirten bezeichnen dürfen. es ist eine einfache ländliche scene, die keiner weitern deutung bedarf. anders verhält es sich mit dem gegenbild, von welchem das die staffagefiguren enthaltende mittelstück herausgeschnitten und in das museo nazionale gebracht worden ist, während die landschaft der rechten und linken seite noch an ort und stelle sich befindet (Helbig n. 1565).[2] die handlung geht vor einer strohgedeckten hütte vor sich. eine weibliche figur, die mit blauem (violettem) chiton und gelbem mantel bekleidet ist und auf

[1] Helbig (und ebenso Jahn archäol. beiträge s. 405) nennt nur éine figur, doch ist eine zweite, allerdings nur teilweise erhaltene noch heute zu erkennen (mit rötlichem oder violettem gewand unterwärts bekleidet). die weitern einzelheiten des bildes dürfen wir hier übergehen. [2] die beste abbildung museo Borbon. X 57.

dem kopf einen runden gelblichen hut trägt, der nach oben in eine spitze ausläuft, sitzt auf einer eigentümlichen runden basis, in der weise dasz auch ihre füsze sich auf dem obern teil derselben befinden; sie hält in der l. einen stab und reicht mit der r. einem vor ihr stehenden ältlichen unbärtigen mann einen becher. der mann nimt in gebückter haltung mit der r. den becher in empfang, während er mit der l. sich auf einen stab stützt; bekleidet ist er mit einem kurzen weiszen chiton und einem bräunlichen mäntelchen. 'neben der basis, auf welcher die weibliche figur thront, sitzt ein hund; dahinter steht ein gefäsz und lehnen ein zweig und ein caduceusähnlicher, mit bändern umwundener stab.'[3] die gruppe wurde früher mythologisch gedeutet: es sollte Kirke dargestellt sein, welche dem Odysseus oder einem seiner gefährten ihren zaubertrank darreicht. Jahn hat diese deutung widerlegt und seinerseits in der darstellung ein einfaches ländliches motiv erkannt: eine frau sitzt vor ihrer hütte und reicht einem mann einen labetrank. Helbig nähert sich der erstern deutung insofern, als er vermutet dasz in der frau eine zauberin zu erkennen sei, die irgendwelchem landmann einen zaubertrank darbiete; dasz wir es jedenfalls mit einer bedeutungsvollern handlung zu thun haben, scheine aus der eigentümlichen würde der weiblichen figur, aus der art ihres sitzes und aus ihren attributen hervorzugehen. hiermit ist gewis das richtige getroffen; die würde der weiblichen figur, die mit der demütigen haltung des mannes contrastiert, und die ungewöhnliche art ihres sitzes drängen in der that den eindruck einer eigentümlich feierlichen handlung unwillkürlich auf, und die attribute, vor allem der caduceus, bestätigen ihn. und nichts liegt dann näher als an eine zauberhandlung zu denken, wobei sich auch der caduceus, als der zauberstab κατ' ἐξοχήν, am einfachsten erklärt. es fragt sich nun unter dieser voraussetzung, ob sich der kreis, welchem die darstellung angehört, nicht noch bestimmter umgrenzen läszt. aus dem Metragyrtes des Antiphanes sind bei Athenaios XII 553[c] (Meineke FCG. III s. 84) einige verse erhalten, welche einen blick in das treiben der Kybelepriesterinnen thun lassen: mit einer heiligen salbe, wird hier erzählt, bestreicht eine dienerin der göttin füsze und kniee eines gelähmten mannes (dasz ein greis gemeint ist, wie bei Lobeck Agl. s. 639 steht, ist allerdings ganz glaublich), und zwar mit dem glänzendsten erfolg; kaum hat sie seine füsze berührt, so springt er in die höhe. dasz auf dem lande solche mit dem Kybeledienst zusammenhängende zauber- und heilkünste mit vorliebe geübt wurden, geht aus mehr als éiner stelle hervor. Dion Chrysostomos erzählt in seiner ersten rede (s. 61 R.), wie er auf einer wanderung in Elis an einen ländlichen heiligen ort gekommen sei (dessen beschreibung in ihrem idyllischen

[3] der letztere gegenstand, den ich ganz in der nähe betrachten konnte (das bild ist hoch aufgehängt), ist in der that deutlich als caduceus charakterisiert (zweifel hat Jahn ausgesprochen ao. s. 404).

charakter ganz an manche wandbilder erinnert[4]) und dort eine ältere frau getroffen habe, die von sich angab: ἔχειν μαντικὴν ἐκ μητρὸς θεῶν δεδομένην, χρῆσθαι δὲ αὐτῇ τούς τε νομέας πάντας τοὺς πλησίον καὶ τοὺς γεωργοὺς ὑπὲρ καρπῶν καὶ βοσκημάτων γενέσεως καὶ σωτηρίας. nach Diodor III 58 hat Kybele gelehrt vieh und kleine kinder durch sühnen zu heilen.[5] vgl. auch Philostratos v. Apoll. III 43, 131; Geopon. XIII 5, 4.[6] es liegt hier offenbar eine art von mantik und aberglauben vor, die eng mit dem Kybelecultus verwachsen durch jahrhunderte mit zähigkeit festgehalten wurde, und man wird die zeugnisse aus der kaiserzeit im hinblick auf den in den versen des Antiphanes geschilderten analogen vorgang unbedenklich als schon für weit frühere zeit gültig betrachten dürfen. es erscheint daher mit anwendung auf unser bild unter allen umständen die frage wohl berechtigt, ob nicht in der weiblichen figur eine ἀγύρτρια μαντευομένη oder im allgemeinen eine Kybeledienerin erkannt werden darf, die dem greis ein zauberheilmittel, sei es für ihn selbst (etwa gerade in dem sinne der verse des Antiphanes), sei es für angehörige, oder für vieh oder dgl. darreicht. indes mit hinreichender wahrscheinlichkeit könnte diese frage nicht bejaht werden, wenn nicht etwa die vergleichung verwandter darstellungen zu hilfe käme. derartige darstellungen, die in denselben kreis zu ziehen sind, scheinen mir nun in der that vorhanden zu sein. zunächst ein bild in der casa della piccola fontana (Pompeji), hoch oben an einer wand des peristyls (Helbig n. 1557). es ist eine landschaft mit verschiedenen gebäuden; links steht vor einem kleinen tempel eine priesterin mit schale und kanne; in der mitte reitet eine frau in blauem chiton und gelblichem mantel, einen nach oben spitz zulaufenden gelblichen hut auf dem kopf (also genau wie die weibliche figur des vorigen bildes charakterisiert)[7], auf einem maultier, begleitet von einem hund (letzterer nicht ganz deutlich). sehen wir ab von der übereinstimmenden tracht, so ist auch hier der (wenn auch weniger sichere) eindruck der, dasz wir es nicht mit einer einfachen genrefigur, einer gewöhnlichen frau zu thun haben.[8] an

---

[4] ῥόπαλα und βακτηρίαι als νομέων τινῶν ἀναθήματα erscheinen nicht selten auf wandbildern, fälschlich wohl als fackeln angesehen.
[5] es ist eine überraschende analogie, dasz bei unserm landvolk die 'sympathie' vorzugsweise für vieh und kinder angewandt wird.
[6] es darf hier auch daran erinnert werden, dasz in mehreren votivinschriften vom Metroon in Athen die μήτηρ θεῶν ἰατρίνη genannt wird: Foucart assoc. relig. n. 14—16 (vgl. im allgemeinen Lobeck Agl. s. 639 ff. Foucart ao. s. 170 ff.). [7] Helbig unrichtig: 'ein mann in strohhut und gelber tunica.' ich habe dieses bild ebenso wie das s. 228 beschriebene mit hilfe einer leiter genau untersuchen können. die betreffende figur ist von der seite gesehen. ihr geschlecht ist wegen ihrer bekleidung sicher. [8] Helbig wandgemälde s. 386 bringt die figur in verbindung mit den *villas adeuntes asellis*, die nach Plinius XXXV 116 auf bildern des 'Ludius oder S. Tadius' vorkamen. abgesehen von dem mislichen der heranziehung eines bestimmten malers auf grund von so allgemein natürlichen staffagefiguren wie reitenden, schiffahrenden usw.

dieser stelle mag übrigens von der kopfbedeckung die rede sein, in der RRochette ohne zweifel mit recht die θολία erkannte (s. Jahn ao. s. 403). sie wird auf wandgemälden von frauen und männern getragen (Helbig n. 1571 ['ägyptisierende landschaft'] — mann; 1556 — fischer; 1558 — mann und frau; fragment im museo Kircheriano — frau in violettem chiton und gelblichem mantel; weibliche figur in der Odysseelandschaft Wörmann tf. 6[9]) und entspricht genau dem hut von Tanagräer terracotten (Kekulé gr. thonfig. tf. 1). diese übereinstimmung scheint mir nicht ohne gewicht für die frage nach dem ursprung der vorlagen der betreffenden bilder; auf bildern sicher römischer bzw. italischer erfindung wird sich diese form der kopfbedeckung nicht nachweisen lassen.

Eine bedeutungsvollere handlung als das eben beschriebene bild zeigt ein bild der casa di Marte e Venere (Pompeji)[10], das zwar sehr zerstört ist, aber in der hauptsache noch mit sicherheit erkannt werden kann (Helbig n. 574).[11] es ist eine 'danza orgiastica innanzi un' erma di Priapo' (Fiorelli descriz. di Pomp. s. 173) dargestellt.[12] man erkennt noch die Priaposherme mit phallos und reste einer gruppe von figuren, die in ekstatischen tanzbewegungen begriffen sind. zum tanze spielt eine auf einem maultier sitzende frau, wiederum in derselben tracht, dh. mit blauem chiton und gelbem mantel, auf dem kopf die θολία (die hier an der spitze mit einer art von knopf versehen zu sein scheint); sie spielt auf einer groszen leier, neben ihr sind reste von einer männlichen figur mit angelrute (?? vielleicht vielmehr ebenfalls eine leier) in der hand erhalten. wenn hier die frau in directe beziehung zu einer orgiastischen culthandlung gesetzt ist, so wird dadurch für die entsprechende figur der beiden vorhergenannten bilder die annahme eines bedeutungsvollern motivs bestätigt — vorausgesetzt dasz man die vollständige

---

gibt die schilderung des Plinius doch einen von dem charakter gerade des vorliegenden bildes wesentlich verschiedenen eindruck.

[9] der hut der Atalante (Helbig 1163—1165), den Wörmann vergleicht, hat eine ganz andere form. [10] nicht zu verwechseln mit dem von Helbig (s. 476) als casa di Marte e Venere bezeichneten hause, das sonst casa dello sposalizio di Ercole genannt wird. das im text genannte haus wird von Helbig als strada degli Augustali 21. 22 bezeichnet.

[11] Helbig ao. bezeichnet das bild als 'gegenwärtig beinahe vollständig unkenntlich'; vgl. oben anm. 7. übrigens ist das bild nicht vollendet, einige partien sind erst vorgezeichnet. [12] das sehr zerstörte gegenstück zeigt ebenfalls eine tanzscene, deren beschreibung hier folgen mag, da sie meines wissens nirgends näher beschrieben ist. es ist noch zu erkennen l. ein flötenbläser, der den einen fusz aufgestützt (auf ein *scabillum*?) mit groszem eifer spielt, vor ihm ein tanzender nackter, nur (wie es scheint) mit einem schurz bekleideter jüngling, der die r. über den kopf erhoben, die l. in die seite gestemmt hat (wie bei der italiänischen tarantella), ihm gegenüber eine (fast ganz zerstörte) weibliche figur, die den r. arm gleichfalls erhoben, den l. ausgestreckt hat. rechts eine sehr kleine langbekleidete figur, wie es scheint, ebenfalls flötenblasend, wenn es nicht vielmehr eine statuette ist (vgl. das s. 229 beschriebene bild).

identität der tracht[13] hier nicht als zufällig betrachten will, wo sich auch eine innere beziehung ungezwungen ergibt. eine wertvolle analogie für die darstellung des tanzes vor der Priaposherme liegt nun vor in einem bild des columbariums der villa Pamfili, bei Jahn 'wandgem. des col. in der v. P.' (München 1857) tf. II 5. zwei jünglinge sind hier in einem ekstatischen tanze begriffen, der von einem flötenspieler (oder einer flötenspielerin — das geschlecht der eigentümlichen figur ist nicht deutlich) mit der doppelflöte begleitet wird. zwischen den beiden tänzern steht, von hinten gesehen, eine sehr kleine langbekleidete figur mit kopftuch (turban). es kann kein zweifel sein, dasz diese figur eine statuette vorstellen soll[14], und zwar weist das kopftuch auf eine Priaposstatuette hin.[15] nun bezieht Jahn ao. s. 261 ff. die darstellung, in welcher er eine production von ἀγύρται erkennt, wegen des löwen (oder der löwin), der auf dem bilde erscheint, auf den cult der Kybele, und hält die ἀγύρται speciell für μητραγύρται, allerdings nicht mit voller zuversicht. wenn diese deutung sich im allgemeinen zu empfehlen scheint, so wird sie meines erachtens auch durch die Priaposstatuette nicht ausgeschlossen. eine verbindung beider gottheiten konnte durch ihre natur nahegelegt werden. wird Kybele um das gedeihen von vieh und feldfrüchten angerufen (s. oben), so ist auch Priapos gut πρὸς εὐκαρπίαν τῆς γῆς καὶ τῶν κτηνῶν καὶ τετραπόδων (Nonnos bei Westermann mythogr. s. 382 ua.; vgl. OJahn rheinländ. jahrb. 1859 s. 50). allerdings scheint eine verbindung der Kybele mit Priapos durch bildliche darstellungen bis jetzt noch nicht oder wenigstens nicht sicher nachgewiesen zu sein[16], und dies erregt bedenken gegen jene combination; auffallen könnte aber eine solche verbindung, wenn sie auf bildlichen darstellungen erschiene, gewis nicht, zumal bei den berührungspunkten, die Priapos mit Pan, dem mit Kybele bekanntlich so häufig verbundenen gotte, darbietet.[17]

Blicken wir auf das zurück, was sich uns bisher ergeben hat, so haben wir eine gewisse innere zusammengehörigkeit zwischen mehreren dem gebiet der 'landschaftsmalerei mit genrestaffage' angehörenden darstellungen erkannt, in denen eine weibliche auf die-

---

[13] eine ganz identische tracht erinnere ich mich nicht sonst auf pompejanischen wandbildern gesehen zu haben. [14] Jahn ao. s. 260 drückt sich zweifelnd aus. [15] durch dieses kopftuch war die statuette, die wie bemerkt von hinten gesehen wird, genügend charakterisiert.

[16] in den von Conze herausgegebenen votivreliefs (im Berliner museum) arch. ztg. 1880 tf. III 1. 2 dürfte doch mit einiger wahrscheinlichkeit in der neben Kybele stehenden bärtigen und langbekleideten, wie es scheint, mit einem kopftuch versehenen figur Priapos erkannt werden; auch eine figur des reliefs von Paros könnte auf diesen gott gedeutet werden. [17] es darf hier wohl auch daran erinnert werden, dasz Lampsakos und Kyzikos, zwei städte in denen die verehrung des Priapos besonders heimisch war, zugleich als hauptcultstätten der Kybele galten. vielleicht liegt auch in der erzählung Ov. *fast.* VI 315 ff. (vgl. übrigens I 393 ff. Merkel proleg. s. CLXV) die spur einer verbindung der beiden gottheiten.

selbe weise (dh. durch dieselbe tracht) charakterisierte figur eine besondere rolle spielt — der darstellung einer zauberhandlung und der einer orgiastischen culthandlung, während eine dritte darstellung einen weniger bestimmten charakter trägt. als einheitspunkt, in dem sich jene beiden handlungen am einfachsten verknüpfen lassen, ergab sich der namentlich auch auf dem lande gepflegte Kybelecultus; daneben muste eine verbindung von Kybele mit Priapos angenommen werden, die in einem römischen wandbild eine erwünschte stütze zu finden schien, allerdings aber noch einer bestätigung durch weitere beispiele bedarf.[18]

Es ist ein interessantes culturbild, das uns die anspruchslosen pompejanischen darstellungen enthüllen; anschaulich tritt uns eine jener weibergestalten entgegen, die mit der pflege eines orgiastischen cultus die ausübung der zauber- und heilkunst zu verbinden und mit beidem ihren einflusz auf ein gläubiges landvolk sich zu sichern wusten.[19] dasz es ein culturbild aus hellenistischer zeit ist, darauf führen alle spuren. wie sehr das bild mit der zauberin im geist dieser epoche ist und wie derartige zauberscenen zu den lieblingsstoffen derselben gehören, hat Helbig untersuch. über die campan. wandmalerei s. 294 hervorgehoben; ebenso dasz das bild mit dem flötenspielenden hirten deutlichen anklang an eine in idyllien geschilderte situation verrate. ein äuszeres moment, das wenigstens gegen italischen ursprung der vorlagen der bilder spricht, eine eigentümlichkeit der tracht, ist bereits hervorgehoben. was die gemälde des columbariums der villa Pamfili betrifft, so liegt kein grund vor sie anders zu beurteilen als die campanischen wandbilder.[20] im übrigen soll hier auf die mehrfach verhandelte frage nach der entstehungszeit der originale der landschaftlichen wandbilder in ihren verschiedenen gattungen nicht eingegangen werden.[21]

Für die eigentümliche geschweifte basis, auf der die zauberin des bildes der casa dei Dioscuri sitzt (oder kauert), wird sich schwer ein ganz entsprechendes seitenstück finden lassen. vermutlich darf

---

[18] auffallend könnte erscheinen, wie selten Kybele selbst auf wandbildern vorkommt; ja in Pompeji scheint bis jetzt überhaupt keine sichere darstellung dieser göttin sich nachweisen zu lassen (Helbig n. 421 weibliche statue mit scepter und tympanon, ebenso n. 1558 und Bull. d. Inst. 1873 s. 235, in welch letzterem bild aber attribute der Artemis beigefügt sind). [19] dasz in zweien der besprochenen bilder die frau auf einem maultier reitet, führt wohl auf die vorstellung einer auf dem lande umherziehenden ἀγύρτρια. [20] es mag hier bemerkt werden, dasz der rohere eindruck, den eine reihe der Pamfilischen bilder (auch in den abbildungen) macht, Jahn tf. I 2. 3. II 6. IV 11. VI 18, einfach daher rührt, dasz bei denselben die malerei nicht vollendet, sondern grösstenteils erst vorgezeichnet ist. wenn nach dem obigen die voraussetzung Jahns hinfällig ist, dasz die erfindung des besprochenen bildes der römischen kaiserzeit angehöre, so fällt damit noch nicht seine deutung, die freilich mehrfach zu modificieren sein wird. [21] vgl. besonders Helbig rhein. mus. XXV 393 ff. unters. s. 100 ff. 291 ff. Wörmann 'landschaft in der kunst der alten völker' s. 222 ff.

aber hier ein bild aus den Titusthermen herangezogen werden, das uns in einer zeichnung bei Bartoli-Bellori 'pitture antiche delle grotte di Roma' (1706) tav. XI erhalten ist[22]: auf einer runden, nicht recht deutlichen basis ('globo' text s. 15) sitzt ein bekränzter bärtiger greis (so bei Bartoli und Ponce), der in der r. einen stab hält, an den oben eine binde geknüpft ist; er hält ein kind im schosz, das ihm eine weibliche figur gebracht zu haben scheint. der sinn der darstellung wird sich kaum mehr mit einiger wahrscheinlichkeit bestimmen lassen (vgl. Gerhard ges. abh. II 369. Förster Persephone s. 257); jedenfalls aber bezieht sie sich auf eine handlung von eigentümlicher feierlichkeit, und von diesem gesichtspunkt aus erhält das oben über den analogen sitz der zauberin bemerkte eine bestätigung.[23]

II.

Zu einem pompejanischen bilde, Helbig n. 1150 (abgebildet bei Zahn I 89, Ornati delle pareti di Pomp. I 2), ist neuestens von CRobert Annali dell' Inst. 1879 s. 229 ff. ein statuarisches pendant in einer fragmentierten gruppe des museo Chiaramonti (Ann. d. I. ao. tav. d'agg. M) entdeckt worden. die congruenz zwischen darstellungen der zwei verschiedenen kunstgattungen, der malerei und der plastik, wie sie in diesem fall vorliegen würde, wäre immerhin so merkwürdig, dasz eine gründliche erwägung der dabei in betracht kommenden fragen geboten erscheint. die durch die zusammenstellung auf jener tafel vor augen geführte übereinstimmung zwischen wandbild und statuarischer gruppe ist in der that frappant genug. hier und dort eine jugendliche weibliche figur, sitzend, mit einem gewand bekleidet, das um unterleib und linken arm geschlungen ist; hier und dort andeutung des locals durch ein wasser (bach oder see), neben welchem bogen und köcher liegen, hier und dort ein knabe, der sich an die jungfrau anlehnt (nur das eine mal von der l., das andere mal von der r. seite). allerdings ist nun in der statuarischen gruppe ein zweiter knabe hinzugefügt, von dem freilich, wie vom ersten, nur reste der füsze erhalten sind — es sind ohne zweifel Eroten, woraus hervorgehen würde, dasz die flügel des knaben auf dem wandbilde nur aus nachlässigkeit weggelassen sind — und damit hängt offenbar zusammen das ebenfalls jener gruppe allein angehörige motiv, dasz die jungfrau früchte in der erhobenen rechten hält. auf der in der zweiten hälfte des 16n jh. gemachten zeichnung von de Cavaleriis (tf. 51), in welcher die beiden Eroten vollständig erscheinen, streckt der eine derselben seine hände nach den früchten aus,

[22] spätere publicationen: Mirri e Carletti 'le antiche camere delle Terme di Tito' (1776) pl. 48. Ponce 'collection des tableaux et arabesques' etc. (1786) pl. 47. Annali dell' Inst. 1842 t. d' agg. B 1 und 3 (hier sind zwei abweichende abbildungen, die aber offenbar, trotz der gegenteiligen behauptung EBrauns, auf ein identisches original zurückgehen, wiedergegeben). [23] eine zusammenstellung über arten des sitzes bei culthandlungen uä. wäre sicherlich nicht ohne interesse.

welche die jungfrau neckend emporhält — doch wohl (glaubt Robert) nicht erfindung von de Cavaleriis, sondern ursprüngliches motiv. auf dem wandbild erscheint nun aber weiter Herakles mit keule und füllhorn. er musz ursprünglich auch zu der Chiaramontischen gruppe gehört haben: denn wenn auf dem wandbild die am boden liegenden bogen und köcher offenbar dem daneben stehenden Herakles gehören, so musz dieser ebenso auch dort als eigentümer der waffen gedacht werden und mit zur gruppe gehört haben.[1] so ergibt sich als ursprüngliches motiv der vervollständigten Chiaramontischen gruppe: Herakles reicht, nach der besiegung des Acheloos (auf welchen mythos schon Helbig das wandbild bezog) der Deïaneira das horn der Amaltheia, das er für das Achelooshorn eingetauscht hat; aus diesem hat Deïaneira die früchte genommen, die sie neckend einem begehrlichen Eros vorenthält. in der that ein ganz anmutiges motiv und angemessen dem geist der alexandrinischen zeit, auf welche denn auch Robert das original der Chiaramontischen gruppe und des pompejanischen wandbildes zurückführt. so schön sich aber alle momente zu seiner geistreichen combination zusammenzuschlieszen scheinen, so erheben sich doch gewichtige bedenken gegen dieselbe. zunächst ist es keineswegs so sicher wie R. annimt, dasz der r. arm mit den früchten (abgesehen von einem kleinen teil) antik ist; mit der gegenteiligen behauptung der 'descriz. dei mus. Vatic.' s. 160 n. 353 und der 'beschreibung Roms' II 2 s. 61 n. 351 stimmt wenigstens mein in öfters wiederholter betrachtung gewonnener eindruck überein.[2] damit wird aber der antike ursprung des ganzen motivs, wie es in der zeichnung von de Cavaleriis erscheint, sehr zweifelhaft; was die Eroten betrifft, so spricht sich auch R. keineswegs zuversichtlich dafür aus, dasz sie so, wie sie bei de Cavaleriis erscheinen, antik und nicht vielmehr restauration des 16n jh. sind, welch letzterer fall dadurch, dasz sie nicht mehr vorhanden sind, ohnehin wahrscheinlicher gemacht wird als das gegenteil. ferner kann die basis, die im wesentlichen vollständig erhalten ist, keine weitere figur getragen haben, und es müste daher angenommen werden, dasz Herakles auf einer besondern basis gestanden hätte (was auch R. für wahrscheinlich hält); in diesem fall würde sich aber die inconvenienz ergeben, dasz seine waffen nicht auf seiner eignen basis, sondern auf der der andern figuren angebracht wären. oder sollte man annehmen, dasz in der Chiaramontigruppe eine hauptfigur des vorauszusetzenden originals, die doch für das verständnis des ganzen motivs wesentlich ist, weggelassen und nur die andeutung seiner waffen beibehalten wäre? auch musz Robert, im interesse der übereinstimmung zwischen den beiden darstellungen,

[1] bogen und köcher, ebenso wie die andeutung der wellen, sind sicher antik, was Bernoulli 'Aphrodite' s. 384 mit einem fragezeichen versieht. [2] dagegen stimmt meine beobachtung mit der Roberts darin überein, dasz nicht der ganze l. arm, sondern nur der l. unterarm (mit einem stück in der schulter) ergänzt ist.

zu dem bedenklichen auskunftsmittel greifen, dasz die flügellosigkeit des knaben auf dem wandbild für eine nachlässigkeit des copisten erklärt wird; in der that aber wird eine solche nachlässigkeit auf pompejanischen wandbildern sich selten genug nachweisen lassen (ein beispiel Bull. d. Inst. 1879 s. 112; in diesem fall ist aber die ganze ausführung der malerei sehr flüchtig). suchen wir für das bild analogien, wie es zunächst liegt, innerhalb der wandmalerei selbst, so ist es im allgemeinen zu den hier nicht seltenen zusammenstellungen zweier figuren zu rechnen, welche vermöge der unbestimmtheit ihres charakters eine sichere deutung erschweren oder unmöglich machen und die, mehr oder weniger äuszerlich wie sie sind, den eindruck einer gewissen gleichgültigkeit und leere machen. so ist gerade Herakles mit einer weiblichen figur, die ebenso wie in dem vorliegenden bild einen zweig in der hand hält, zusammengestellt Bull. d. Inst. 1879 s. 106 und ähnlich Helbig n. 1148. dasz Herakles der jungfrau das füllhorn darreicht, ist nicht blosz nicht sicher, sondern sogar unwahrscheinlich, da jener im vordergrund steht, diese weiter zurück sitzt, anscheinend ohne von Herakles notiz zu nehmen. so wird auch die deutung der weiblichen figur als Deïaneira und die beziehung der scene auf einen vorgang nach der besiegung des Acheloos höchst problematisch.[3] aus diesen gründen erscheint das wandbild ungeeignet als grundlage für eine reconstruction der statuarischen gruppe zu dienen, und es musz daher auch die übereinstimmung in der andeutung des wassers und der daneben liegenden waffen als zufällig betrachtet werden; die nächstliegende annahme, dasz die waffen auf der basis einem der beiden Eroten gehören, wird durch ihre grösze nicht widerlegt, bei der geringen sorgfalt, mit der solches nebenwerk gewöhnlich behandelt wurde. müssen wir mit diesem negativen ergebnis darauf verzichten ein hervorragendes beispiel der übertragung eines motivs von der malerei auf die plastik (denn ein gemälde müste in diesem fall ohne zweifel als original angenommen werden — so auch Robert) festzustellen — eines vorgangs, wie er wohl da und dort mit einer gewissen vorliebe angenommen wird[4], so können wir für diesen verlust auch nicht entschädigen durch eine sichere deutung der statue Chiaramonti. gegenüber der früher beliebten deutung auf Aphrodite macht Robert wohl mit recht die mädchenhaft unentwickelten formen geltend; auch der kopf ist nicht aphroditeartig. die statue dürfte am ehesten in denselben kreis gehören wie die — freilich selbst schwer zu erklärende — weibliche figur der in den ber. der sächs. ges. der wiss. 1871 tf. II abgebildeten fragmentierten marmorgruppe, die aus Italien stammt: eine unterwärts bekleidete weibliche figur, die auf einem felsen (in ähnlicher haltung wie die 'Athene' der

[3] Robert hat selbst früher zweifel gegen diese erklärung ausgesprochen, s. Bull. d. Inst. 1875 s. 72. [4] mit obigem soll natürlich nicht geleugnet werden, dasz eine solche übertragung in der that öfters vorgekommen ist; vgl. Furtwängler 'satyr aus Pergamon' s. 16 f.

metope vom olympischen Zeustempel) sitzt, neben ihr ein schwan (oder eine gans?); an dem felsen sind in relief vier Eroten, zwei delphine und ein weinstock angebracht. gewis war ursprünglich wasser an der basis angedeutet. die beziehung der weiblichen figur auf Leda wird von Overbeck mit recht als sehr unwahrscheinlich bezeichnet; soweit sich bei dem fragmentierten zustand des werkes überhaupt eine deutung begründen läszt, wird diese die figur am ehesten in dem kreis der nymphen (najaden) suchen dürfen. bei der Chiaramontistatue würde zu der schon früher vorgeschlagenen deutung auf eine nymphe auch der charakter des (offenbar zugehörigen) kopfes recht wohl passen. eine nähere ausführung dieser erklärung aber scheint bei dem gegenwärtigen stande des materials nicht möglich.

Das füllhorn als attribut des Herakles, das auf dem pompejanischen wandbild erscheint, ist keineswegs so selten, wie noch vor kurzem angenommen worden ist[5]; vielmehr läszt sich eine ansehnliche reihe hierher gehöriger darstellungen aus allen kunstgattungen nachweisen. auf dem gebiete der vasenmalerei bis jetzt vereinzelt, aber sicher[6] ist die ausstattung des heroen mit einem cornu copiae in dem von Michaelis Ann. d. Inst. 1869 tav. d'agg. GH publicierten Neapeler vasenbild. verhältnismäszig häufig dagegen findet sie sich in der plastik. das älteste beispiel ist die Heraklesherme der villa Ludovisi (aus pentelischem marmor) Mon. d. Inst. 1878 t. 56, 1, von ThSchreiber 'bildwerke der villa L.' s. 12 wohl mit recht ins fünfte jh. gesetzt. nicht wenige beispiele bietet der Vatican. zwar die statue mus. Pio-Clem. II 4 (Antinouscabinet n. 57) dürfte nur sehr bedingter weise angeführt werden, wenn die angabe beschr. der stadt Rom II 2 s. 144, 60 richtig wäre, dasz der oberteil des horns (mit den früchten) neu sei (wie auch Michaelis ao. s. 203 annimt); in wirklichkeit ist aber vielmehr der untere teil nebst dem linken unterarm ergänzt. weiter ist in der galleria dei candelabri n. 29 eine Heraklesstatuette, bis zum nabel abwärts erhalten, die im l. arm ein füllhorn hält. von dem füllhorn der Heraklesstatue sala di croce greca n. 565 (Clarac pl. 792, 1994), einer ganz untergeordneten arbeit, ist nur der oberste teil antik, sehr gut erhalten, aber sicher, das übrige von gips ergänzt. gewis darf hier auch die Erosstatuette der gall. dei cand. n. 113 genannt werden, eine mittelmäszige decorative arbeit — Eros mit löwenfell und füllhorn (dessen oberer teil noch erhalten ist) in kecker selbstbewuster haltung.[7]

---

[5] Preller griech. myth. II³ s. 275 anm. 2. [6] die eigentümlichen an diesem füllhorn angebrachten gegenstände, die keine ähnlichkeit mit früchten haben, könnten etwa den verdacht erwecken, dasz diese und die früchte in moderner zeit auf das horn aufgemalt wären; nach genauer untersuchung des originals kann ich aber das gegenteil versichern. [7] die Erosstatuette entspricht auch in der kopfhaltung der ebengenannten statue mus. Pio-Clem. II 4, sofern hier wie dort der kopf stark nach oben gerichtet ist; es wird also wohl beiden statuen ein gemeinsamer Heraklestypus zu grunde gelegen haben.

Von reliefs, die Herakles mit füllhorn zeigen, ist auszer dem thebanischen, das im Hermes VIII s. 431 f. besprochen ist, und dem von Schreiber Ann. d. Inst. 1878 s. 212, 2 angeführten sarkophagrelief zu nennen das vaticanische: Gerhard ant. bildw. tf. 113, 1. eine terracottafigur (seinerzeit in Neapel) wird beschrieben Bull. d. Inst. 1864 s. 236, eine bronze, angeblich aus den Abruzzen stammend, ebd. 1875 s. 72. in manchen fällen mag bei bronzen eben das cornu copiae das nun fehlende attribut gewesen sein.[8] schlieszlich ist zu erwähnen der carneol Lippert daktyliothek I 623 (= Tassie-Raspe n. 5902) mit der inschrift Μεγάλη τύχη τοῦ Ξυστοῦ. übrigens wird das füllhorn als attribut des Herakles in einem bisher nicht beachteten litterarischen zeugnis als auch bei dichtern vorkommend genannt. in den von Montfaucon herausgegebenen anecdota der bibliotheca Coisliniana (Paris 1715) ist aus den Amphilochia des Photios ua. das ζήτημα abgedruckt (s. 347): διὰ τί τῷ τληπαθεῖ Ἡρακλεῖ τὸ τῆς Ἀμαλθείας κέρας οἱ ποιηταὶ ἐγχειρίζουσι;[9] der sinn, der mit diesem attribut des Herakles verknüpft war, musz im wesentlichen derselbe gewesen sein wie bei den andern gottheiten welche es führten, und dasselbe wird, wie Preller gr. myth. II[3] 274 wohl mit recht annimt, zunächst im zusammenhang mit der agrarischen bedeutung des Herakles seinen 'anteil an der fruchtbarkeit des landes oder seiner triften' ausgedrückt haben. in diesen kreis sind auch einzelne Heraklesdarstellungen mit dem attribut der früchte (ohne horn) zu ziehen (natürlich abgesehen von den Hesperidenäpfeln). so eine, übrigens sehr mittelmäszige, herme im Musensaal des museo nazionale in Neapel (n. 63) aus Farnesischem besitz, bei der ein teil der früchte sicher antik ist; doch ist sehr wohl möglich, dasz wir es hier mit römischem bzw. italischen Herculescultus zu thun haben.

[8] die frage, ob auch ein leeres füllhorn statt eines vollen vorkommt (Wieseler votivrelief aus Megara s. 29; vgl. auch Milchhöfer in den mitt. d. arch. Inst. in Athen II s. 468) und ob auch bei Herakles, ist im obigen nicht berücksichtigt. jedenfalls müste, wenn die frage bejaht würde, in den meisten fällen auf sichere entscheidung, ob trinkhorn oder füllhorn, verzichtet werden. [9] Montfaucon praef. ad anecd. s. XXVII bemerkt, dasz zufällig während der edition der anecdota eine bronzestatuette, Herakles mit cornu copiae vorstellend — das erste beispiel einer solchen darstellung das ihm vorgekommen — in das museum seines ordens gelangt sei. sie ist abgebildet in 'l'antiquité expliquée' bd. II 124, 2, scheint aber, nach der abbildung zu schlieszen, eher ein rhyton zu sein.

TÜBINGEN. PAUL KNAPP.

35.
ZU PLATONS REPUBLIK.

Um zu ergründen, was das wesen der gerechtigkeit eines staates sei, macht Sokrates Glaukon und Adeimantos II 369 a den vorschlag gemeinsam mit ihm zu betrachten, wie ein staat entstehe; so würden sie auch das entstehen der gerechtigkeit und ungerechtigkeit eines solchen am besten erkennen. er gründet nun gleichsam vor ihren augen einen urstaat, der natürlich auch nur die zum bestehen eines solchen staatswesens notwendigsten berufsclassen enthält: ackerbauer, baumeister, weber, schuhmacher, holzarbeiter, schmiede und dergleichen handwerker, rinderhirten, schäfer, händler, krämer, tagelöhner. er entwirft darauf ein bild von der lebensweise der bürger dieses staates: sie essen gersten- und weizenbrot, das sie auf rohr und reinen baumblättern auftischen, sie lagern sich auf einer streu von taxus und myrten, trinken wein dazu und singen bekränzt lieder zum preise der götter. und als Glaukon den Sokrates daran erinnert, dasz er die zukost vergessen, da gewährt er ihnen auch solche, bestehend in salz, oliven, käse, dazu zwiebeln und gemüse und was sonst kochbares auf dem felde wächst, und als nachtisch feigen, erbsen und bohnen, in der asche zu röstende myrtenbeeren und kastanien. so werden sie ihr leben in frieden und gesundheit hinbringen, hochbetagt sterben und ihren kindern ein gleiches leben vererben. aber Glaukon wirft ein: wenn Sokrates einen staat von schweinen errichten wollte, so würde er diese nicht anders abfüttern. denn wo blieben die polster, die speisetische, zukost und nachtisch, wie sie jetzt gebräuchlich seien? da verspricht nun Sokrates auch an einem üppigen (τρυφῶςα) und so zu sagen am luxusfieber krankenden (φλεγμαίνουςα) staate zu zeigen, wie gerechtigkeit und ungerechtigkeit in den staaten entstehen. da gibt es nun freilich polster und tische, zukost, salben und räucherwerk, courtisanen und backwerk, und alles das aufs manigfaltigste. jetzt wird über das blosz notwendige in häusern, kleidung und schuhwerk hinausgegangen; die malerei und buntweberei musz in bewegung gesetzt, gold und elfenbein herbeigeschafft werden. natürlich bedingt das alles eine vergröszerung des staates, der sich nun anfüllt mit einem haufen volkes, das nicht mehr nur des blosz notwendigen wegen in den staaten ist, und zwar heiszt es da (II 373 b): ἐκείνη γὰρ ἡ ὑγιεινὴ (πόλις) οὐκέτι ἱκανή, ἀλλ' ἤδη ὄγκου ἐμπληςτέα καὶ πλήθους, ἃ οὐκέτι τοῦ ἀναγκαίου ἕνεκά ἐςτιν ἐν ταῖς πόλεςιν, οἷον οἵ τε θηρευταὶ πάντες, οἵ τε μιμηταί, πολλοὶ μὲν οἱ περὶ τὰ σχήματά τε καὶ χρώματα, πολλοὶ δὲ οἱ περὶ μουςικήν, ποιηταί τε καὶ τούτων ὑπηρέται, ῥαψῳδοί, ὑποκριταί, χορευταί, ἐργολάβοι, ςκευῶν τε παντοδαπῶν δημιουργοί, τῶν τε ἄλλων καὶ τῶν περὶ τὸν γυναικεῖον κόςμον.

Was sind nun die θηρευταί? sind es jäger im wörtlichen sinne, oder sind es 'omnes qui non ipsum verum et pulcrum sectantur, sed

Ueber die Schriften des Cornelius Celsus.

Die Schriftstellerei des Celsus hat in einer Monographie (A. Cornelius Celsus. Erste Abtheilung. Leben und Wirken des Celsus im Allgemeinen. Giess. 1844) Kissel ausführlich besprochen, allein, wie mir scheint, in nicht gelungener Weise. Kissel macht, um die Abfassungszeit der einzelnen Schriften zu ermitteln, die voreiligsten unbegründetsten Schlüsse, er scheidet zu wenig das wirklich Beweisende von dem, was keine Beweiskraft hat, er entbehrt einer scharfen kritischen Methode. Nach Kissel hat O. Jahn[1]) in seinem Aufsatz über römische Encyclopädien (Verhandlungen der sächs. Gesellsch. der Wissensch. II. Bd. 1850 p. 263 fg.) die Schriften des Celsus eingehend behandelt. Aber auch dieser Aufsatz leidet, abgesehen davon, dass die Literatur nicht vollständig berücksichtigt erscheint, an dem Fehler, dass zwischen den sicheren und unsicheren Ergebnissen keine scharfen Grenzen gezogen werden. Die ältere über Celsus vorhandene Literatur wimmelt aber förmlich von den vagsten Hypothesen.

Es dürfte sonach eine lohnende Aufgabe sein, die Schriftstellerei des Celsus von Neuem zu untersuchen.

1. Um ganz sicher zu gehen, wollen wir von der allein

---

[1] Ihm schliesst sich vielfach Teuffel in seiner röm. Literaturgeschichte an. Man vgl. z. B. Teuffel 'Jedenfalls wurde das rhetorische Lehrbuch des Celsus verdunkelt durch das des Quintilian' mit O. Jahn p. 277 'Auf jeden Fall scheint die rhetorische Schrift durch die des Quintilian gänzlich verdunkelt und in Vergessenheit gebracht worden zu sein'. p. 281 fehlt in der unten S. 330 angeführten Augustinischen Stelle bei O. Jahn jedenfalls durch ein Versehen rei (Zeile 16) nach quantum. Teuffel fügt nun sententiae in Klammern hinzu.

vorhandenen Schrift des Celsus über die Medicin ausgehen. Unsere Aufgabe soll zunächst sein, feste Daten für die Abfassungszeit dieser Schrift zu gewinnen. Wir ermitteln zuerst den Terminus a quo, alsdann den Terminus ad quem.

Der Terminus a quo ergibt sich aus der nicht mit Namen hervortretenden, aber trotzdem deutlichen Bezugnahme des Celsus auf die Heilung des Augustus, welche durch die Kaltwassercur des Antonius Musa erfolgte [1]). Augustus war erkrankt, distillationibus ad desperationem redactus contrariam et ancipitem rationem medendi necessario subiit: quia calida fomenta non proderant, frigidis curari coactus auctore Antonio Musa (Suet. Aug. 81). Augustus wurde zuerst von einem andern Arzte, C. Aemilius (vgl. Plinius h. n. 19, 128) mit warmen Mitteln behandelt; als diese Cur keinen Erfolg hatte, übernahm Antonius Musa den Kranken und heilte ihn durch ein entgegengesetztes Verfahren. Wenn wir nun bei Cels. 3, 9 lesen: Neque hercules ista curatio nova est, qua nunc quidam traditos sibi aegros, qui sub cautioribus medicis, trahebantur, interdum contrariis remediis sanant. Si quidem apud antiquos quoque ante Herophilum et Erasistratum maximeque post Hippocratem fuit Petro quidam, qui febricitantem hominem ubi acceperat, multis vestimentis operiebat, ut simul calorem ingentem sitimque excitaret: deinde ubi paulum remitti coeperat febris, aquam frigidam potui dabat; ac si moverat sudorem, explicuisse se aegrum iudicabat; si non moverat, plus etiam aquae frigidae ingerebat; et tum vomere cogebat. Si alterutro modo febre liberaverat, protinus suillam assam et vinum homini dabat; si non liberaverat, decoquebat aquam sale adiecto eamque bibere cogebat, ut movendo ventrem purgaret. — Sed quum eadem omnibus convenire non possint, fere quos ratio non restituit, temeritas adiuvat. ideoque eiusmodi medici melius alienos aegros quam suos nutriunt, so müssen wir darin eine Anspielung auf die Heilung des Augustus durch Antonius Musa erblicken. Besonders die Worte nunc quidam traditos sibi aegros, qui sub cautioribus medicis trahebantur, interdum contrariis remediis sanant und ideoque eiusmodi medici melius alienos aegros quam suos nutriunt scheinen sehr dafür zu sprechen [2]. Die Heilung des Augustus erfolgte 23 v. Chr. Somit gewinnen wir den ersten Satz: die medici-

[1] Vgl. Kurt Sprengel Geschichte der Medicin II³ 33, Ackermann de Antonio Musa p. 10.

[2] So auch Ritter in seiner Ausgabe praef. p. XII.

nische Schrift des Celsus kann nicht vor 23 v. Chr. geschrieben sein.

Wir schreiten nun dazu, den terminus ad quem festzustellen und zwar auf einem Wege, der bisher nicht betreten wurde. Dieser Weg eröffnet sich uns, wenn wir das medicinische Werk des Celsus mit der Receptsammlung des Scribonius Largus vergleichen. Celsus theilt 4, 7 wo er von der angina handelt, folgendes Recept mit: vulgo audio, *si quis pullum hirundinis ederit*, angina toto anno non periclitari; servatumque eum ex sale, quum is morbus urget, comburi carbonemque eius contritum in aquam mulsam, quae potui detur, infriari et prodesse. Id quum idoneos auctores ex populo habeat neque habere quidquam periculi possit, *quamvis in monumentis medicorum non legerim*, tamen inserendum huic operi meo credidi. In der Receptsammlung des Scribonius Largus finden wir unter LXX (p. 47 Bernhold) ad Anginam ein Recept, das also beginnt: Item hoc medicamentum vehementissime prodest; multos enim a summo discrimine mortis liberavit. *Benefacit hirundinum pullorum cineris pondo quadrans* etc. und gleich darauf ein neues Recept, in dem wiederum als Bestandtheil *hirundinum silvestrium pullorum cineris P.* uncia. Was also Celsus in keinem medicinischen Werke gefunden, das findet sich in der Receptsammlung des Scribonius Largus. Da sich wohl Niemand mit dem Gedanken befreunden wird, dass der in Rom[1] lebende Celsus die Receptsammlung des Scribonius Largus, welche dem mächtigen, das Amt a libellis beim Kaiser Claudius bekleidenden Freigelassenen Callistus gewidmet war, nicht gekannt hätte, so werden wir schliessen, dass das Werk des Scribonius Largus noch nicht erschienen war, als Celsus seine Bücher de medicina schrieb[2]. Die

---

[1] Man schliesst dies aus den Worten ingeniosissimus saeculi nostri medicus, *quem nuper vidimus*, Cassius. Prooem. p. 11 Daremberg. Dass Cassius zu Rom gewirkt haben muss, dürfte aus den, freilich nicht ganz klaren, Beziehungen seines Sklaven zu Tiberius Caesar (cf. Scribonius Larg. CXX p. 73 Bernhold, und Rhodius zur Stelle) erhellen.

[2] Im Anschluss hieran könnte Jemand fragen, ob Scribonius Largus den Celsus benutzt hat. Die Sache hat ihre Schwierigkeiten, da an einem Recepte mit Leichtigkeit Aenderungen vorgenommen werden, die sein Wesen nicht alteriren. Um dies beurtheilen zu können, sind fachmännische Kenntnisse nöthig. Indess die Möglichkeit wenigstens einer Benutzung oder Berücksichtigung des Celsus durch Scribonius Largus dürfte schon aus Folgendem erhellen: So schreibt Scribonius CXXIV (p. 77 B.) item benefacit ad duritiam iocineris veterem cu-

Abfassungszeit der compositiones des Scribonius Largus kann näher bestimmt werden, da uns hiefür ausreichende Daten zur Verfügung stehen. Einmal erzählt uns Scribonius Largus CLXIII (p. 91 B.) nam in Italiae regionibus nusquam eam vidi herbam, nisi in Lunae portu, quum Britanniam peteremus cum deo nostro Caesare, plurimum super circumdatos montes. Hier kann nur der Zug gemeint sein, den Claudius im Jahre 43 (wahrscheinlich im August) nach Britannien unternahm[1]. Zweitens wird Messalina, die Gattin des Claudius als noch lebend erwähnt, denn es heisst von ihr LX (p. 44 B.) nam Messalina dei nostri Caesaris hoc *utitur*. Die Ermordung Messalina's fällt in das Jahr 48. Wir gewinnen also die Zeit 43 (oder vielmehr 44)—48 als Abfassungszeit der Receptsammlung des Scribonius Largus. Dieses Ergebniss gestattet uns als zweiten Satz aufzustellen: Die Medicin des Celsus darf nicht über 48 n. Chr. hinaus angesetzt werden.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so scheint festzustehen, dass die Medicin des Celsus zwischen 23 v. Chr. und 48 n. Chr. fällt. Es ist dies allerdings ein grosses Intervall, allein es war nothwendig, einmal feste Grenzen zu ziehen.

2. Ein festes Datum gewinnen wir auch für die bei Columella mehrfach erwähnte landwirthschaftliche Schrift des Celsus. Mit Bezugnahme auf dieselbe berichtet uns Plinius h. n. 14, 33 Graecinus, qui alioqui Celsum transcripsit. Iulius Graecinus, der Vater des Agricola (cf. Urlichs de vita et honoribus Agricolae

---

nillae aridae, quam satureiam quidam vocant. Bei Celsus findet sich niemals der Ausdruck cunila, sondern stets satureia und noch dazu bei derselben Krankheit, bei der es Scribonius anwendet vgl. 4, 15 p. 141 D. Weiter lesen wir CXXVII (p. 77 B.) bei Scribonius: ad auruginem, quod vitium *arquatum* quidam vocant. Celsus kennt den Ausdruck aurugo nicht, sondern nur den Ausdruck morbus arquatus cf. 3, 24 (daneben regius). Anderes, wie dass Celsus und Scribonius beim morbus comitialis caro suilla verbieten (Cels. 3, 23 neque caro minimeque *suilla* convenit, Scrib. XVI (p. 26 B.) hoc medicamento qui utitur, neque vinum neque *suillam* gustet, dass sie sich im Ausdruck berühren Cels. 6, 6, 8 inflammatio tanto impetu erumpit, ut oculos suos sede *propellat*, Scrib. XXVII (p. 31 B.) quia a loco interdum videtur *propellere* oculum, dass das Kapitel de parulidibus et ulceribus gingivarum bei Celsus 6, 13 ebenso mit solent beginnt wie die denselben Gegenstand behandelnde compositio des Scribonius LXI (p. 44 B.), wage ich nicht in die Wagschale zu werfen.

[1] Vgl. Lehmann Claudius und Nero und ihre Zeit. Goth. 1858 p. 226.

p. 8) schrieb eine Schrift de vineis, in welcher er sich nach der obigen Angabe an Celsus anschloss. Aus seinem Leben überliefert uns Tacit. Agric. 4 folgende für unsere Untersuchung wichtige Notiz: pater Iulius Graecinus, senatorii ordinis, studio eloquentiae sapientiaeque notus iisque ipsis virtutibus iram Gai Caesaris meritus; namque M. Silanum accusare iussus et quia abnuerat, interfectus est. Also Graecinus ist in den Untergang des M. Silanus mitverwickelt. Dessen Tod fällt aber in den Anfang der Regierungszeit des Caligula, denn M. Silanus[1]) C. f. wurde im Jahre 38 (24. Mai) im Collegium der Arvalen durch einen andern ersetzt vgl. Corp. Inscr. Lat. VI, 1 Nr. 2028 c Zeile 35. Damit ist aber auch die Todeszeit des Iulius Graecinus gegeben; es kann nur das Jahr 38 n. Chr. sein. Wir erhalten dadurch für die landwirthschaftliche Schrift des Celsus folgende Zeitbestimmung:

Die Bücher de re rustica des Celsus müssen vor 38 n. Chr. fallen.

3. Auf die landwirthschaftliche Schrift des Celsus wird in der medicinischen Bezug genommen in folgendem Satz 5, 28, 16 ac si nihil aliud est, amurca ad tertiam partem decocta vel sulphur pici liquidae mixtum *sicut in pecoribus proposui*[2], hominibus quoque scabie laborantibus opitulantur. Wir müssen dieses Citat auf die landwirthschaftliche Schrift beziehen, da wir aus den Citaten

[1] Die verschiedenen Silani hat Mommsen in dem Aufsatz de Iuniis Silanis ephem. epigraph. I 57—67 von einander geschieden. Ueber den unsrigen sagt er p. 60: M. Iunius C. f. Silanus cos. a. u. c. 768 = 15 p. Chr. — Patri nomen fuisse Gai primum patefecerunt acta Arvalium a. 38 (nam huius anni esse, non sequentis iam constat), ubi agi de hoc certum est, cum successorem ibi accipiat, eo autem anno hunc interiisse constet. — Filia eius Iunia Claudilla a. p. Chr. 33 nupsit Gaio nepoti Tiberii ei qui postea imperavit (Tac. ann. 6, 20). Iussu eiusdem Gaii consiliorum soceri impatientis periit in ipso imperii eius principio iam senex a. p. Ch. n. 38 (Dio 59, 9 Tacit. Agric. 4 Suet. Gai. 23. Philo leg. ad Gaium 8, 9 Seneca apoth. 11 acta Arval. 38).

[2] Bezüglich des Ausdrucks vergleicht Targa zu 4, 18 (p. 183 edit. Lugdun. 1785) 4, 12 (p. 136, 20 Daremberg) eadem fere facienda sunt, quae in faucibus exulceratis praecepta sunt 5, 28, 11 fin. conveniunt quae in vulneribus exposita sunt 7, 33 cetera postea sic facienda, ut in vulneribus, in quibus pus moveri debet, praeceptum est 8, 6 ut in naribus posui. Ich füge hinzu: 5, 28, 11 qualia et alias et paulo ante in erysipelate proposui 7, 14 quas (sc. notas) in carcinomate exposui 7, 10 eodem modo quo in aure supra positum est 7, 12, 3 quae in tonsillis proxime posui 7, 12, 6 quae in auribus adustis exposita sunt.

bei Columella wissen (vgl. Kissel p. 174), dass in derselben von den Krankheiten der Thiere die Rede war. Man vgl., um wenigstens eine Stelle namhaft zu machen, 7, 5, 15 Celso placet, si est in pulmonibus vitium, acris aceti tantum dare, quantum ovis sustinere possit, vel humanae veteris urinae tepefactae trium heminarum instar per sinistram narem corniculo infundere atque axungiae sextantem faucibus inserere. Es war also die landwirthschaftliche Schrift des Celsus früher geschrieben als die medicinische.

Die Betrachtung der massgebenden handschriftlichen Ueberlieferung führt uns noch auf einen weiteren Schluss: Im Vatic. VIII lautet die Ueberschrift bei dem I. Buch der Medicin A. Cornelii Celsi Artium libros VI. Item (Targa richtig liber sextus. Idem) Medicinae primus; im Medic. I Cornelii Celsi Artium Lib. VI. Item Medicinae primus. Wir wissen aber aus Columella 1, 1, 14, dass die landwirthschaftliche Schrift 5 Bücher umfasste. Da nun in der Medicin auf die landwirthschaftliche (und auf sonst keine andere des Celsus) verwiesen wird, können wir angesichts der vorgeführten handschriftlichen Thatsachen den Satz aufstellen, in der handschriftlichen Ueberlieferung waren die *libri de re rustica* und die *libri de medicina* mit einander verbunden und zwar in der Weise, dass die *libri de re rustica* den *libri de medicina* vorausgingen. Damit ist aber noch nicht die Frage gelöst, ob auch Celsus beide Werke zu einem Ganzen vereinigt wissen wollte [1], wenngleich bereits einige Momente hervortraten, welche diese Ansicht begünstigten, nämlich dass das voranstehende Werk auch zeitlich vorausging, dann dass beide Schriften durch einen gemeinsamen Titel zusammengehalten wurden. Um eine solche Behauptung mit Sicherheit aufstellen zu können, müssen wir die Zusammenfassung der beiden Schriften als eine von Celsus gewollte erweisen. Zu diesem Zweck werden gewöhnlich die Anfangsworte der medicinischen Schrift angeführt: ut alimenta sanis corporibus agricultura, sic sanitatem aegris medicina promittit. Allein das scheint nicht ausreichend zu sein. Diese Worte erhalten erst dann Beweiskraft, wenn wir gezeigt haben, dass es Sprachgebrauch des Celsus ist, mit ut—sic von einem Theil zum andern überzuleiten.

[1] So waren z. B. im Archetypos der platonischen Dialoge die Dialoge nach Thrasyllos geordnet und aufgeführt; damit haben wir aber selbstverständlich nicht die platonische Anordnung.

So beginnt, nachdem im Vorausgehenden de cervicis morbis gehandelt war, Celsus 4, 7 (p. 129 Daremberg) das neue Kapitel de faucium morbis mit den Worten: ut hoc autem morbi genus circa totam cervicem, sic alterum aeque pestiferum acutumque in faucibus esse consuevit. 7, 8 handelt de aurium morbis; vorher ging ein Kapitel de oculorum vitiis. 7, 8 beginnt: Verum ut oculi multiplicem curationem, etiam manus exigunt, sic in auribus admodum pauca sunt, quae in hac medicinae parte tractentur. So wird auch von 7, 6 zu 7, 7 mit den Worten übergegangen: Sed ut haec neque genere vitii neque ratione curationis inter se multum distant, sic in oculis, quae manum postulant, et ipsa diversa sunt et aliter aliterque curantur. Auch innerhalb desselben Kapitels bahnt sich der Schriftsteller den Uebergang zu Neuem mit ut—sic z. B. 1, 1 sed ut huius generis exercitationes cibique necessarii sunt, sic athletici supervacui 1, 9 ut concoctio autem omnibus vitiis occurrit, sic rursus aliis frigus, aliis calor: quae sequi quisque pro habitu corporis sui debet. Durch die Beobachtung dieses Sprachgebrauchs erhalten erst die vielfach citirten Eingangsworte der Medicin ihre volle Bedeutung für uns. Jetzt können wir getrost den Satz aussprechen: Die Vereinigung der landwirthschaftlichen und medicinischen Schrift rührt bereits von Celsus selbst her.

4. Es dürfte an der Zeit sein, die übrigen Schriften des Cornelius Celsus in den Kreis unserer Untersuchung zu ziehen. Man geht gewöhnlich von einer Stelle Quintilian's aus, die also lautet (XII 11, 24): Quid plura? cum etiam Cornelius Celsus, mediocri vir ingenio non solum de his omnibus conscripserit artibus, sed amplius rei militaris et rusticae et medicinae praecepta reliquerit? dignus vel ipso proposito, ut eum scisse omnia illa credamus. Hier stellt Celsus zwei Gruppen von Disciplinen auf, eine derselben ist genau bestimmt, die andere nicht. Betrachten wir zuerst die letzte Gruppe, so tritt uns als neue Disciplin, die Celsus behandelt, die Kriegswissenschaft entgegen; dieselbe wird auch von Vegetius de re mil. 1, 8 bezeugt. Schwierig ist es die erste Gruppe näher zu definiren; sicher gehörte dazu die rhetorische Schrift, gegen welche Quintilian des öfteren polemisirt (die Fragmente sind gesammelt bei Kissel p. 160 fg.), ferner ein philosophisches Werk, das uns Quintilian an einer andern Stelle, X 1, 124, mit den Worten bezeugt: scripsit non parum multa (de philosophia) Cornelius Celsus Sextios secutus non sine cultu ac nitore. Allein da de his omnibus artibus kaum von zwei Disciplinen

gesagt werden kann, so wäre noch zu untersuchen, ob hae omnes artes genauer gefasst werden können. Ich behaupte, dass uns dies eine Betrachtung des Zusammenhangs gestattet. Quintilian vertheidigt sich dagegen, dass er das Gebiet des rhetorischen Unterrichts so erweiterte, dass er noch die morum praecepta und die scientia iuris civilis hinzufügte, indem er nachzuweisen versucht, dass er damit nichts Unmögliches fordere. In diesem Nachweis erscheinen XII 11, 16 die Worte: quaelibet ex iis artibus, quarum habui mentionem, in paucos libros contrahi solet; adeo infinito spatio ac traditione opus non est. Wir finden hier zum zweiten Male die artes, es können nur die oben erwähnten sein. Quintilian erwähnt nun Beispiele von Männern, die ein grosses Wissen besassen; zuletzt wird unser Celsus vorgeführt mit den oben ausgeschriebenen Worten. Es dürfte nicht zweifelhaft sein, dass hae omnes artes dieselben artes sind wie die artes 'quarum habui mentionem', also Rhetorik, morum praecepta, scientia iuris civilis. Dass der Weg, den wir mit Otto Jahn einschlugen, der richtige war ergibt sich daraus, dass wir zwei von den drei Disciplinen auch unabhängig von unserer Stelle nachweisen konnten, so dass lediglich die scientia iuris civilis hypothetisch bleibt. Andere Disciplinen als die genannten unter 'hae omnes artes' zu begreifen, sind wir nicht berechtigt. Wir können daher den Satz aufstellen: Celsus behandelte in eigenen Schriften sicher die Landwirthschaft, die Medicin, die Kriegswissenschaft, die Rhetorik, die Philosophie, und höchst wahrscheinlich das bürgerliche Recht.

5. Wir müssen nochmals auf die philosophische Schrift zurückkommen. Aus der Quintilianischen Stelle (XII 11, 24) eruirten wir eine Schrift praecepta morum, eine andere Stelle Quintilian's (X 1, 124) ergab, dass Celsus non parum multa über die Philosophie im Sinne der Sextier geschrieben. Da die Philosophie der Sextier vorwiegend praktische, ethische Tendenz hatte, glaubten wir beide Stellen auf ein und dieselbe Schrift beziehen zu müssen. O. Jahn dagegen will (S. 281) das non parum multa von vielen Schriften verstanden wissen. Jahn wurde offenbar zu seiner Annahme durch eine Stelle in der Vorrede zu Augustin's Tractat de haeresibus verleitet, denn dort glaubte er eine Schrift des Celsus zu finden, die nicht ethischer Natur ist; wir hoffen zeigen zu können, dass diese Stelle nicht auf unsern Celsus bezogen werden kann.

Augustin führt die Entstehung des Tractats de haeresibus auf die Anregung eines Quodvultdeus zurück, der verlangt, dass

Augustin ihm auseinandersetze breviter, perstricte atque summatim, ex quo Christiana religio hereditatis promissae nomen accepit, quae haereses fuerint, sint; quos errores intulerint, inferant; quid adversus catholicam ecclesiam senserint, sentiant de fide etc. — et omnia omnino quibus a veritate dissentiant. Das Verlangen des Quodvultdeus ist insofern schwer zu erfüllen, weil er auf der einen Seite ein kurzes Buch haben will, auf der andern dem Thema die weiteste Ausdehnung gibt. Nachdem Augustin diesen Widerspruch eingehend beleuchtet, schliesst er mit den Worten: Quae cum dicis, unum quasi commonitorium de his omnibus te desiderare significas: audi ergo *unde commonearis quid petas*. Nun fährt er fort: Opiniones omnium philosophorum, qui sectas varias condiderunt, usque ad tempora sua (neque enim plus poterat) sex non parvis voluminibus quidam Celsus absolvit. Nec redarguit aliquem sed tantum quid sentirent aperuit, ea brevitate sermonis, ut tantum adhiberet eloquii, quantum rei nec laudandae nec vituperandae nec affirmandae aut defendendae, sed aperiendae indicandaeque sufficeret, cum ferme centum philosophos nominasset, quorum non omnes instituerunt haereses proprias, quoniam nec illos tacendos putavit, qui suos magistros sine ulla dissensione secuti sunt. Noster vero Epiphanius, Cyprius episcopus ab hinc non longe humanis rebus exemtus de octoginta haeresibus loquens sex libros etiam ipse conscripsit, historica narratione memorans omnia, nulla disputatione adversus falsitatem pro veritate decertans. Wenn wir diese Worte betrachten, so ist klar, dass die beiden Werke, die hier zusammen aufgeführt werden, miteinander in einem Verwandtschaftsverhältniss stehen müssen; dem Wunsche des Quodvultdeus, die Häresien seit Christus kennen zu lernen, müssen sie entgegenkommen. Gesetzt also, Celsus hätte wirklich eine Geschichte der Philosophie geschrieben [1], so konnte sie hier in dem gegebenen Zusammenhang gar nicht erwähnt werden. Die Worte Augustins audi ergo unde commonearis *quid petas* würden allen Sinn ver-

[1] O. Jahn ist insofern vorsichtig, als er aus Augustins Worten eine eigene Schrift des Celsus construirt. Andre Gelehrte identificiren einfach seit Bianconi (epistola de Celsi aetate p. 50 vor der Leydener Ausgabe des Celsus 1785) die bei Quintilian genannte Schrift mit der von Augustin angeführten, so z. B. Ritter, Bernhardy, Teuffel, E. Meyer (Geschichte der Botanik II, 14), zuletzt Diels Doxogr. 184. Lediglich Kissel p. 54 hat erkannt, dass der Celsus des Augustin ein anderer als unser Celsus ist. Seine Beweisführung ist aber nicht durchschlagend.

lieren, wenn im Nachfolgenden eine Schrift genannt würde, welche die Geschichte der Philosophie nicht viel über Christus hinaus führen konnte. Wie das Werk des Epiphanius, so musste sich auch das des Celsus auf die nachchristliche Zeit beziehen. Beide haben sich vielleicht dadurch von einander unterschieden, dass Celsus über die enggezogenen kirchlichen Schranken hinausging. Wenigstens würde sich daraus erklären, dass Augustin in seinem Tractat des Celsus nicht mehr gedenkt, sondern Epiphanius und Philaster (Brixianus episcopus) als seine Führer aufs klarste hinstellt. Also der von Augustin genannte Celsus kann nicht mit unserm Celsus identisch sein.

6. In welchem Verhältnisse standen die Schriften über Kriegswissenschaft, Rhetorik, Philosophie, bürgerliches Recht zu dem Werke, welches unter dem Titel artes die Landwirthschaft und die Medicin umfasste? Eines steht bereits fest, dass jene vier Wissenszweige, wenn sie zu den artes gehörten, auf die Medicin folgen mussten. Die Beantwortung der Frage, ob dies der Fall war oder nicht, hängt davon ab, ob wir nachweisen können, dass jene vier Werke früher oder später als die artes geschrieben waren. Waren sie früher geschrieben, so standen sie für sich da und gehörten nicht zu den artes. Waren sie später geschrieben, so ist es fast als sicher zu betrachten, dass sie zu den artes gehörten. Wir schreiten zur Untersuchung. Vor Allem constatiren wir, dass, während die vorausgehende Schrift de re rustica in dem medicinischen Werk citirt wird, sich in demselben keine Spur von den oben angeführten vier Schriften findet. Aus zwei Gründen sind wir berechtigt, aus diesem Schweigen Folgerungen zu ziehen. a) Celsus zeigt in dem vorhandenen medicinischen Buch eine entschiedene Vorliebe, auf vorher Gesagtes zurückzuweisen; man vgl. ausser den oben S. 366 Anm. 2 angeführten Stellen 7, 5, 5 de qua satis alio loco dictum est 7, 2 ut alias scripsi 7, 3 ut alias quoque dixi 7, 19 (p. 299 Daremberg) ut supra dixi 8, 4 (p. 334 D.) ut supra posui 8, 10 (p. 351) de quibus supra dixi 7, 7, 13 suffosionis iam alias feci mentionem 7, 15 aquam iis, qui hydropici sunt, emitti oportere alias dixi 8, 13 caput — contineri in prima parte proposui 7, 16 si tenuius intestinum perforatum est, nihil profici posse iam retuli 7, 17, 1 cetera quae ad suturam reliquamque curationem pertinent supra comprehensa sunt 4, 2 quae vero auxilia sint capitis — eo loco explicitum est, quo febrium curatio exposita est 4, 6 quod quomodo fieret iam ostendi u. s. f. b) Es war in dem medicinischen Werk Gelegenheit gegeben, auf die kriegs-

wissenschaftliche und philosophische Schrift, wenn sie vorausgingen, zurückzuweisen. Cap. V des VII. Buchs handelt de telis e corpore extrahendis, es lag also gewiss eine Verweisung auf die Schrift de re militari nahe. Auch das philosophische Werk, welches Erörterungen im Sinn der Sextier enthielt, konnte, ja musste in den Capiteln de abstinentia (2, 16), de cibis et potionibus (2, 18) erwähnt werden; es ist ja bekannt, dass die Sextier Enthaltung von Thierspeisen lehrten, in dem Capitel de cibis et potionibus werden aber die Fleischspeisen als selbstverständliches Nahrungsmittel behandelt; man wird daher annehmen müssen, dass sich Celsus damals, als er die Medicin schrieb, der Lehre der Sextier noch gar nicht zugewendet hatte[1].

Sonach waren die kriegswissenschaftliche und die philosophische Schrift später als die artes geschrieben. Da aber die juristische, philosophische und rhetorische Schrift eine Gruppe bildeten, welche die für den Redner nothwendigen Disciplinen umfasste, so werden wir allgemein sagen können: die *libri de re militari*, *de philosophia*, *de rhetorica*, *de iure civili* sind später als die *libri de re rustica* und *de medicina* geschrieben. Höchst wahrscheinlich sind demnach jene vier Schriften geschrieben worden, um die artes fortzusetzen, gehörten also zu denselben.

Sind unsere Vermuthungen richtig, so können wir noch einen Schritt weiter gehen und den Versuch machen, die Gestalt des ganzen Werks etwas näher zu bestimmen. Wir haben oben gesehen, dass Quintilian in zwei Gruppen uns die von Celsus behandelten Wissenschaften vorführt; die erste Gruppe enthält die für den künftigen Redner nothwendigen Disciplinen, die zweite Gruppe die sozusagen technischen Wissenszweige (Landwirthschaft, Medicin, Kriegswesen). Es scheint sonach, dass diese beiden Gruppen nicht zufällig sind, sondern auf einer thatsächlichen Grundlage ruhen. Ist das richtig, so musste die Kriegswissenschaft auf die Medicin folgen und dann die zweite Gruppe kommen. Wie aber die drei Disciplinen der zweiten Gruppe anzuordnen sind, kann nur aus innerer Wahrscheinlichkeit erschlossen werden. Philosophie und Jurisprudenz werden als Hilfswissenschaften auf die Rhetorik gefolgt sein.

---

[1] Stünde fest, dass Sextius mit Sextius Niger identisch ist, wie ohne Weiteres Jahn und Andere annehmen, also ein medicinisches Werk geschrieben hat, so würde dieser Punkt weiter verfolgt werden können. Allein ich bezweifle die Identität.

Die Verbindung der einzelnen Disciplinen war, wenn man vom Anfang der Medicin ausgehen darf, eine lose; bei der wahrscheinlichen successiven Entstehung des Werks konnte dies auch nicht anders sein.

7. Welchen Titel hatte das Werk? Für die landwirthschaftliche und medicinische Schrift ist der Titel artes überliefert; dass derselbe auch auf die militärwissenschaftliche passt, ist klar. Wenn aber Quintilian von den Disciplinen der anderen Gruppe den Ausdruck hae omnes artes gebrauchen kann, so ist damit für das ganze Werk der Titel artes gegeben. In neuerer Zeit wollte man den Titel κεστός cestus an die Stelle von artes setzen. Anlass dazu gab ein von Ritschl praef. Bacch. p. VI veröffentlichtes Scholion: Celsus libros suos a varietate rerum cestos vocavit. Jedenfalls mit Rücksicht auf diese Stelle behauptete Bernays in einer seiner Dissertation angehängten These, dass die Encyclopädie des Celsus den Titel cestus führte. Ich sehe ab von dem trüben Ursprung, dem jene Notiz entspringt[1], ferner davon dass Celsus an jener Stelle unbestimmt gelassen ist, auch davon dass Plinius in der praef. zu seiner hist. nat. diesen Titel, der dort kaum zu umgehen war, nicht erwähnt — gegen denselben spricht das in der Medicin sich kundgebende Bestreben des Celsus, wo es nur möglich ist, lateinische Benennungen[2] zu wählen. Das Letztere hat bereits C. A. Brolén in seiner Abhandlung de elocutione A. Cornelii Celsi Upsal. 1872 p. 10 beobachtet. Contra ubi, sagt er, vel exstabant latina verba ad res nominandas apta vel facile fingi poterant, a graecis videtur abstinuisse. So gebraucht Celsus niemals das Wort helleborus, sondern stets veratrum; niemals psimmythium, sondern stets cerussa u. s. f.; er sucht die lat. Terminologie zu erweitern 8, 1 (p. 324 D.) jugale appellari potest ab eadem similitudine, a qua id Graeci ζύγωμα appellant. So oft er auch die griechischen Termini gebraucht, es geschieht so, dass der Zwang, wie mir scheint, stets hervortritt.

W i r m ü s s e n d a h e r a n d e m T i t e l *artes* f ü r d i e E n c y c l o p ä d i e, a u f d e n d i e U e b e r l i e f e r u n g f ü h r t, f e s t-

---

[1] Ritschl sagt: in quibus (scil. scholiis Laur. plut. XXXVI 36) tamen vix quicquam (unsere Notiz ausgenommen) repperi, quod non ex eis qui hodie superstites sunt antiquitatis fontibus haustum sit, Nonio potissimum, Charisio, Prisciano, Varrone, Plinio aliisque scriptoribus plurimis.

[2] Eine Vergleichung des Celsus mit Scribonius Largus kann dies besonders zeigen.

halten und den aus trüber Quelle stammenden Titel *cestus* verwerfen.

8. Nachdem wir die Encyclopädie des Celsus in Umrissen dargelegt haben, wollen wir eine chronologische Datirung des ganzen Werks versuchen. Für einzelne Schriften der Encyclopädie haben wir bereits Daten beigebracht. Wir können noch eine solche für die Rhetorik nachtragen. Dieselbe ist nach Vergil's Georgica verfasst, denn Quintilian berichtet 8, 3, 47 siquidem Celsus κακέμφατον apud Vergilium putat 'incipiunt agitata tumescere' (Georg. 1, 357); sie muss deshalb nach 29 v. Chr. fallen. Wir sehen, wir kommen nahezu zu demselben terminus a quo wie bei der Medicin (23 v. Chr.). Für einzelne Theile der Encyclopädie konnten wir den Terminus ad quem feststellen, bei der landwirthschaftlichen Schrift durften wir nicht über 38 n. Chr., bei der medicinischen nicht über 48 n. Chr. hinausgehen. Wir sind in der Lage, auch für das philosophische Buch im Allgemeinen den Terminus ad quem zu eruiren. Da nämlich dieses Buch sich den Lehren der Sextier anschloss, so gewinnen wir für dasselbe ein chronologisches Moment durch folgende von Seneca quaest. nat. 7, 32, 2 berichtete Thatsache: Sextiorum nova et Romani roboris secta inter initia sua, cum magno impetu coepisset, extincta est. Der Stifter der Schule Q. Sextius wies die ihm von Cäsar angebotene Senatorwürde zurück. Wir hören dann von seinem Sohn, von Sotion, den der Philosoph Seneca als puer oder als iuvenis hörte, von L. Crassitius aus Tarent, dem Zeitgenossen des Verrius Flaccus, von Papirius Fabianus, dem Lehrer Seneca's nach Sotion, der (näml. Fabianus) vor dem Vater Seneca allem Anschein nach gestorben war. cf. Senec. controv. 2, 1, 1 Ionas de ordine librorum L. A. Senecae S. 9. Soweit der Bestand der Schule von diesen Männern abhängt, kann dieselbe nicht über Tiberius hinaus verfolgt werden. Sind nun die obigen Worte Seneca's von dem kurzen Bestand der Schule richtig, so darf auch die philosophische Schrift des Celsus nicht viel über Tiberius hinaus angesetzt werden. Selbstverständlich ergibt sich damit auch der Terminus ad quem für die Schriften, welche der philosophischen vorausgingen; es können daher auch die libri de medicina und de re militari nicht viel über 37 n. Chr. hinaus datirt werden. Da wir nun bei der landwirthschaftlichen Schrift nicht über 38 n. Chr. hinausgehen können, da die rhetorische und die juristische Schrift mit der philosophischen zusammenhängen, so werden wir sagen können, das encyclopädische Werk

des Celsus darf nicht viel über 38 n. Chr. hinausgerückt werden. Somit muss das Intervall, das wir oben bezüglich der Abfassung der medicinischen Schrift gewannen, auf 29 v. Chr.—38 n. Chr. eingeengt werden.

9. Wir kommen nun zu einer Monographie 'über die Kriegführung gegen die Parther', welche, wenn ich nicht irre, zuerst Otto Jahn unserm Celsus beigelegt hat (l. c. p. 275 Anm.). Diese Schrift wird erschlossen aus Io. Lydus de magistratibus p. 208 ed. Fuss: *ἠπίστατο γὰρ Κωνσταντῖνος, πολὺς ὢν ἐν τῇ* (*τε* Bekker) *παιδεύσει λόγων καὶ συνασκήσει ὅπλων — μὴ εἶναι ῥᾴδιον ἄλλως καταπολεμηθῆναι Πέρσας μὴ ἐξαπίνης αὐτοῖς ἐπιχεομένης ἐφόδου. Καὶ συγγραφὴν περὶ τούτου μονήρη Κέλσος, ὁ Ῥωμαῖος τακτικός, ἀπολέλοιπε, σαφῶς ἀναδιδάσκων, ὡς οὐκ ἄλλως Πέρσαι Ῥωμαίοις παραστήσονται,* (*εἰ* add. Bekker) *μὴ αἰφνιδίως εἰς τὴν ἐκείνων χώραν Ῥωμαῖοι γνόφου δίκην ἐνσκήψουσιν, αἰτίαν οὐκ ἔξω λόγου παρασχόμενος· ἡ δὲ τοιαύτη ἐστίν· Περσῶν ὁ δῆμος ὅλως* (Fuss *ὅλος*) *καὶ σύμπαν ἁπλῶς τὸ ἔθνος εἴωθεν ἐπὶ πόλεμον ὁρμᾶν, ὡς καὶ Ῥωμαῖοι πρὸ τῆς Μαρίου τῶν λεγομένων λεγιώνων διατάξεως. Διχοτομοῦντες οὖν ἄνθρωπον αὐτοὶ διὰ μέσον τῶν δύο τοῦ σώματος τομῶν διαβιβάζουσι τὸν στρατόν*[1]. *Δῆλον γάρ, ὡς οὐχ ὡρισμένα οὐδὲ εὐτρεπῆ στρατεύματα τρέφουσιν οἱ Πέρσαι, ὡς ἑτοίμους εἶναι πρὸς τὰς μάχας ὥσπερ Ῥωμαῖοι. Χρόνου δεῖ τοίνυν αὐτοῖς εἰς παρασκευὴν στρατοῦ καὶ δαπάνης ἀποχρώσης τῷ πολέμῳ· ὥστε ἁρμόδιον, φησὶν ὁ Κέλσος, ἀδοκήτως αὐτοῖς ἐπελθεῖν καὶ μάλιστα διὰ τῆς Κολχίδος τὰ προοίμια τῆς ἐφόδου λαμβανούσης* (*Λαζικὴν αὐτὴν ἐξ ἡγεμόνος ἐπιφημίζουσιν οἱ καθ' ἡμᾶς*). *Ἡ γὰρ δυσχωρία Πέρσαις ἱππηλατοῦσι δυσέμβατος· ὅθεν ἀφόρητος αὐτοῖς ὁ Κουρβολὼν ἐπὶ τοῦ Νέρωνος ἐφάνη· τὰς γὰρ ἐκδρομὰς αὐτῶν τὰς ἐν ταῖς ἐρημίαις τῆς Περσίδος διὰ τῆς Ὑρκάνης ἀποκλείσας τὴν ἐκ τῆς φυγῆς νίκην ἀφεῖλεν· ὡς ἐν στενωπῷ, ὅσον ἧκεν εἰς Περσικὰς πολυπληθείας, ζωγρηθέντας εἰς μόνην τὴν πρὸς τῷ Μυγδονίῳ Ἀντιόχειαν* (*Νίσιβιν αὐτὴν ἑλόντες μετεκάλεσαν οἱ Πέρσαι*) *καταφυγεῖν, ἣν καὶ αὐτὴν ἀπέλιπον τὸ τηνικαῦτα δίκην πρηστήρων τῶν Ῥωμαίων αὐτοῖς ἐπικειμένων.*

Nach diesem Excurs kehrt Lydus wieder zu Constantin zurück.

Aus einer unbefangenen Würdigung der ausgehobenen Worte ergeben sich folgende Schlüsse: Den Zweck der Schrift kennzeichnen auf's deutlichste die Futura *παραστήσονται — ἐνσκήψουσιν;*

---

[1] Diesen Satz tilgt O. Jahn l. c. 276.

es soll dargelegt werden, wie man den Parthern beikommen kann. Offenbar muss die Ueberlegenheit der Parther sich besonders fühlbar gemacht haben, die Frage ihrer Besiegung muss eine brennende gewesen sein. Vielleicht gelingt es, diesen Zeitpunkt näher zu bestimmen. Betrachten wir die oben ausgehobenen Worte, so scheint es nicht zweifelhaft zu sein, dass der ganze Passus von *Περσῶν ὁ δῆμος* an bis *ἐπικειμένων*, wo Lydus den abgerissenen Faden wieder aufnimmt und zu Constantin zurückkehrt, im Wesentlichen aus der Monographie des Celsus entnommen sein muss; dies beweisen die Worte *αἰτίαν οὐκ ἔξω λόγου παρασχόμενος* (scil. *Κέλσος*). *ἣ δὲ τοιαύτη ἐστίν.* Diesen Grund enthalten aber die Worte von *Περσῶν* bis *ἐπικειμένων.* In diesem Passus wird ein Factum erwähnt, die Flucht der Parther nach Nisibis. Dieses Factum hat Lydus weder aus eigenem Wissen, noch kann er es etwa einer zweiten Quelle verdanken; er muss es der Schrift des Celsus entnommen haben. Ein Hinweis auf das Ereigniss liegt wohl bei Tac. Ann. 15, 5 vor. Egli Feldzüge in Armenien p. 291 in Büdinger's Unters. fixirt dasselbe chronologisch näher also: 'Die Heuschreckenschwärme, die im Folgenden erwähnt werden, fallen auf Juni/Juli 61, daher gehört der Angriff auf Tigranocerta und der Rückzug des Vologaeses nach Nisibis noch vor diese Zeit.' Fällt das bei Lydus erwähnte Ereigniss und das bei Tacitus erwähnte zusammen, so kann unsere Monographie nicht vor 61 entstanden sein. Eine Betrachtung des Ganges der Ereignisse bis zum Schluss des Krieges 63 wird uns vielleicht noch genauer zeigen, wann ein Anlass vorhanden war, die Frage der Besiegung der Parther zu studieren und monographisch zu behandeln [1].

Seit der Rückkehr der Gesandten des Vologaeses von Rom (61, wahrscheinlich im Herbst) lag der Krieg gegen die Parther hauptsächlich in den Händen des für Armenien ernannten Feldherrn Paetus. Dieser unfähige Mann drang in Armenien ein, richtete aber nichts aus und reduxit exercitum composuitque ad Caesarem litteras quasi *confecto bello* verbis magnificis, rerum vacuas (Tac. Ann. 15, 8). In Rom wird also damals kaum Jemand auf den Gedanken gekommen sein, über die Besiegung der Parther zu schreiben. Aber auch obwohl Paetus nach Wiedereröffnung des Kriegs zu einem wenig ehrenhaften Vertrag (Herbst 62) ge-

---

[1] Ueber diese Ereignisse sind noch zu vergleichen Schiller Geschichte des röm. Kaiserr. unter Nero p. 139 fg. Mommsen im Hermes IX 135.

zwungen wurde, der nur durch Corbulo's Eingreifen dahin abgeändert wurde, dass nicht bloss die Römer, wie stipulirt war, sondern auch die Parther aus Armenien abziehen sollten, Romae tropaea de Parthis arcusque medio Capitolini montis sistebantur; decreta ab senatu integro adhuc bello neque tum omissa, dum aspectui consulitur spreta conscientia (Tac. Ann. 15, 18). Auch damals war also nach diesen Worten die Besiegung der Parther keine brennende Tagesfrage in Rom. Paetus hatte auch späterhin nur günstige Nachrichten nach Rom gelangen lassen, so dass man in Rom sogar über die Dinge in Armenien in Ungewissem war. Dies erhellt aus Tac. Ann. 15, 24 wo er über die Ankunft der parthischen Gesandten im Frühjahr 63, welche mandata regis Vologaesis litterasque — attulere, Bericht erstattet. Hier lesen wir Talibus Vologaesis litteris *quia Paetus diversa tamquam rebus integris* scribebat, interrogatus centurio, qui cum legatis advenerat, quo in statu Armenia esset, omnes inde Romanos excessisse respondet. Tum intellecto barbarorum inrisu, qui peterent, quod eripuerant, consuluit inter primores civitatis Nero, bellum anceps an pax inhonesta placeret. Nec dubitatum de bello. Und jetzt erst — mit dem Frühjahr 63 — gewinnen wir einen geeigneten Zeitpunkt für die Abfassung der Monographie. Wenn also Celsus fern vom Kriegsschauplatz lebte — wir haben aber nicht den geringsten Anhalt, das Gegentheil anzunehmen — so konnte er die Schrift nur nach dem Frühling 63 bis Herbst 63, wo der Friedensschluss erfolgte, geschrieben haben. Freilich will es uns nicht recht einleuchten, wie Celsus über die Kriegführung gegen die Parther schreiben konnte, ohne auf dem Kriegsschauplatz gewesen zu sein. Nun enthält der der Schrift des Celsus entnommene Passus die Worte ὅθεν ἀφόρητος αὐτοῖς ὁ Κουρβολὼν ἐπὶ τοῦ Νέρωνος ἐφάνη. Stand dieser Satz so d. h. mit den Worten ἐπὶ τοῦ Νέρωνος in der Schrift des Celsus, so konnte dieselbe nicht von unserem Celsus stammen; denn ein unter Nero schreibender Schriftsteller kann unmöglich den berühmten Feldherrn Corbulo durch den Beisatz ἐπὶ τοῦ Νέρωνος näher characterisiren. Diese Worte konnte nur ein Schriftsteller gebrauchen, der in einer Zeit lebte, wo die Erinnerung an die Thaten Corbulo's bereits verblasst war. Die Monographie wäre dann einer späteren Zeit zuzuweisen. Man müsste also annehmen, dass Lydus diesen Beisatz für seine Zeitgenossen machte, indem die Schrift ihm die Lebenszeit des Corbulo leicht an die Hand gab. Aber auch in diesem Fall ist die Autorschaft des Celsus für unsere Monographie durchaus noch nicht unum-

stösslich festgestellt. Gerade im Jahr 63, als der Krieg gegen die Parther neuerdings beschlossen wurde, tritt ein anderer Celsus auf den Kriegsschauplatz, indem er mit der 15. Legion aus Pannonien zur Operationsarmee Corbulo's stösst. Es ist dies Marius Celsus, dem wir später unter der Regierung Galbas und Othos wieder begegnen. Marius Celsus kann der Verfasser der Monographie sein; er kann es jedenfalls viel leichter sein als Cornelius Celsus. Jedenfalls dürfen wir als Ergebniss unserer Erörterung hinstellen, dass die Monographie über die Kriegführung gegen die Parther, wenn sie von unserm Celsus herrührt, nicht wohl vor 63 n. Chr. geschrieben sein kann, dass aber die Autorschaft unseres Celsus nicht gesichert ist.

10. Es wäre noch eine Frage aufzuwerfen, ob ein festes Datum gewonnen werden kann, über das hinaus wir das Leben des Celsus nicht rücken dürfen. Ein solches Datum scheint uns Columella an die Hand zu geben. Columella benutzt und citirt nämlich die landwirthschaftliche Schrift des Celsus. Man findet die Stellen gesammelt bei Kissel l. c. 168 u. flg. In der Regel spricht Columella von Celsus im Praesens, indem er dessen Ansicht referirt, an zwei Stellen aber im Perfect in einer Weise, dass man annehmen muss, Celsus sei nicht mehr am Leben gewesen. 3, 17, 4 heisst es: Mox Iulius Atticus et Cornelius Celsus, aetatis nostrae celeberrimi auctores, patrem atque filium Sasernam secuti quicquid residui fuit ex vetere palma per ipsam commissuram, qua nascitur materia nova, *resecuerunt* atque ita cum suo capitulo sarmentum *depresserunt* [1]. Es handelt sich hier um ein sich wiederholendes Verfahren, nicht etwa um ein einmaliges Experiment. Kann sich nun Columella so ausdrücken, wenn Celsus (und Atticus) noch am Leben war? Auch 2, 2, 14 scheint den Tod des Celsus vorauszusetzen. Die Stelle lautet: Plurimos antiquorum, qui de rusticis rebus scripserunt, memoria repeto quasi confessa nec dubia signa pinguis ac frumentorum fertilis agri prodidisse, dulcedinem soli propriam, herbarum et arborum proventum, nigrum colorem vel cinereum. Nihil de ceteris ambigo; de colore satis admirari non possum, cum alios tum etiam Cornelium Celsum, non solum agricolationis, sed universae naturae prudentem virum sic et sententia et visu *deerrasse*, ut oculis eius tot paludes, tot etiam campi salinarum non *occurrerent*, quibus fere contribuuntur praedicti colores. Wäre Celsus noch am Leben gewesen, so hätte sich Columella doch wol nicht so ausgedrückt. Das Werk Columella's, dem wir diese Worte entnommen haben, ist vor 65 n. Chr. geschrieben; denn es wird in demselben der Philosoph Seneca als noch lebend aufgeführt vgl. 3, 3, 3 Nomentana regio celeberrima fama est illustris et praecipue quam *possidet*

---

[1] Bezüglich des Atticus vgl. noch die unmittelbar darauffolgenden Worte: Sed Iulius Atticus praetorto capite et recurvato, ne pastinum effugiat, praedictum semen *demersit*.

Seneca, vir excellentis ingenii atque doctrinae. Der Philosoph Seneca aber schied aus dem Leben 65 'inter vicesimum fere tricesimumque diem mensis Aprilis.' (Ionas de ordine librorum L. A. Senecae p. 21). Wenn also die obigen Stellen wirklich die Beweiskraft haben, die wir ihnen zuschrieben, so können wir das Leben des Celsus nicht über 65 n. Chr. hinausrücken. Wir hätten mit Benutzung einer Stelle aus Plinius h. n. 14, 49 noch weitere Combinationen über die Zeit, in die das Werk des Columella fällt, machen können, allein wir glaubten davon absehen zu müssen, weil die Daten, die uns Plinius an die Hand gibt, keine genaue Rechnung ermöglichen.

Wie man sieht, hat das eben gewonnene Resultat keinen Einfluss auf die oben entwickelten Daten über die Schriftstellerei des Celsus.

Somit wäre unsere Untersuchung zu Ende. Ziel derselben war, mit Prüfung des gesammten vorhandenen Materials das zu ermitteln, was mit Sicherheit oder doch mit hoher Wahrscheinlichkeit über die Schriften des Celsus aufgestellt werden kann. Ausdrücklich sei hier hervorgehoben, dass alles was als nicht beweisend[1] oder auf vagen Vermuthungen beruhend erkannt wurde, mit Stillschweigen übergangen werden musste. Ich glaube nicht, dass man, wenn nicht unverhofft neues Material uns in die Hände fällt, zu weiteren einigermassen begründeten Resultaten gelangen kann. Genauer wären noch die Fragmente der verlorenen Schriften zu behandeln, wir hoffen später an diese Aufgabe herantreten zu können. Es ist für die römische Literatur ausserordentlich zu beklagen, dass uns nicht das ganze Werk des Celsus erhalten ist. Denn auch der Laie fühlt sich von der reinen und durchsichtigen Darstellung der Medicin gefesselt. Der Adel des Schriftstellers erhellt besonders aus folgenden Worten, mit denen ich meinen Aufsatz schliesse: 8, 4 Levia ingenia, quia nihil habent, nihil sibi detrahunt: magno ingenio multaque nihilominus habituro convenit etiam simplex veri erroris confessio, praecipueque in eo ministerio, quod utilitatis causa posteris traditur, ne qui decipiantur eadem ratione, qua quis ante deceptus est.

Würzburg. M. Schanz.

---

[1] So z. B. erscheint mir von O. Ribbeck Proleg. in Vergil. p. 25 fg. nicht erwiesen zu sein, dass unser Celsus einen Commentar zu den Georgica des Vergil verfasst hat.